HANAGÁ
FI0017-MJU-M5/122

método de análisis

CUADERNOS DE FILOSOFIA

centro educativo Efal
Habonim Dror ~ Mador Amlat

"El marxismo no es una fin, es un
eterno medio hacia la superación
y elevación del hombre".

"La energía de la contradicción, que
lo abarca todo, se afirma precisamente
en la incesante autocombustión
de lo positivo en el fuego puro de
lo negativo (...) La alegría de la
destrucción es, al mismo tiempo, una
alegría creadora".

Mijail Bakunin

INTRODUCCION AL MARXISMO

Antes de comenzar con el estudio de la dialéctica, debemos tener en cuenta algunas premisas y una en especial: no es posible enseñar el marxismo como si constituyese un sistema herrado de verdades. Para hablar con claridad, pienso que esta sería una manera antidialéctica de presentar la dialéctica. No se puede decir: Hay cuatro leyes de la dialéctica que serán eternamente válidas. Puesto que la dialéctica es la generalización de todo lo que se ha descubierto en las ciencias de la naturaleza, de la historia y del pensamiento, es claro que las leyes dialécticas han de profundizarse y su número deberá aumentar y enriquecerse con el avance de las ciencias, de la historia y con el desarrollo de las sociedades. Desde este punto de vista, el marxismo puede convertirse, en cierto aspecto, en un instrumento de investigación y de descubrimiento.

Podemos clarificar lo dicho anteriormente dividiendo los problemas de la dialéctica marxista en tres:

a) Aspectos ya elaborados de la dialéctica materialista:
   1- teoría del movimiento interno de las contradicciones, "enderezamiento" del método hegeliano.
   2- teoría de la verdad y del relativismo dialéctico.
   3- teoría de la unidad "sujeto-objeto" y "teoría-práctica".

b) Problemas sobre los cuales los fundadores del marxismo han dado indicaciones precisas, pero que tienen que ser considerados de nuevo en función de la actualidad filosófica:
   1- teoría de la conciencia y de la representación ideológica.
   2- teoría de la superación y el progreso dialéctico.
   3- teoría del error y de la apariencia.
   4- análisis de la categoría de la práctica.
   5- teoría de los grados de los dominios específicos; metodología.
   6- relación de lo individual y lo social.

c) Problemas abiertos. Perspectivas del desarrollo del pensamiento dialéctico.

En este apunte, hemos visto la fundamentación de algunas premisas. Por ejemplo, en toda la parte histórica, hemos planteado el hecho de la CONECCION DEL MARXISMO CON TODA LA HERENCIA CULTURAL ANTERIOR, intentando explicar que el marxismo es fruto de TODA CULTURA ANTERIOR. Y es necesario subrayarlo así cuando lo trasmitimos, ya que

enrraizando el marxismo en lo mejor de la cultura del pasado,facilitamos el paso al mismo de quien sólo poseía esta cultura. El marxismo se empobrecería si no viésemos en él la recapitulación de todos los esfuerzos anteriores del hombre.

La segunda premisa estriba en que siendo la dialéctica una concepción de mundo y un modo de pensar, SU ENSEÑANZA NO DEBE REALIZARSE EN FORMA DE EXPOSICION DOGMATICA. Esto ya lo hemos fundamentado cuando hablamos de la necesidad de no explicar el materialismo como un sistema cerrado, que engloba la verdad absoluta alcanzada de una vez y para siempre. Quizás podamos agregar al planteo sobre los aspectos de la dialéctica ya definidos que el marxismo no es un núcleo inerte ni una lista acabada de leyes y principios. Así mismo, el materialismo dialéctico con sus tesis fundamentales (esto es prioridad de la materia sobre la conciencia, la dialéctica del movimiento en la naturaleza, la relación de la teoría con la práctica)es una verdad viviente fundamental, sin las cuales no existe acción eficiente ni verdadera, ni método, ni organización posible de una investigación capaz de alcanzar plenamente la realidad.

Todo esto lo veremos más adelante, cuando entremos en el estudio en particular.

La tercer premisa, y quizás la fundamental de ellas, es valorar la ESTRECHA RELACION ENTRE LA TEORIA Y LA PRACTICA. Sobre esto podríamos decir que lo que impide enseñar a la dialéctica como se hace con cualquier otra disciplina es que el marxismo implica una estrecha relación con la práctica. Para ello debemos basarnos en la afirmación de Marx:

"HASTA AHORA, LOS FILOSOFOS NO HAN HECHO OTRA COSA QUE INTERPRETAR AL MUNDO, AHORA SE TRATA DE TRANSFORMARLO"

Toda la pedagogía dialéctica materialista debe estar inspirada y dominada por esta idea. Es decir, cualquier tema del materialismo dialéctico debe basarse en experiencias prácticas: la práctica en el sentido más amplio de la palabra, que incluye al mismo tiempo la lucha de clases y las luchas nacionales.

El cuarto aspectoha de ser la estrecha relación de la ciencia con la dialéctica. No sólo porque el marxismo nació del desarrollo científico, sino porque se desarrolla como las mismas ciencias. Podemos destacar tres ideas esenciales:

a- el marxismo nace del desarrollo de las ciencias.
b- el marxismo es un método, un instrumento de investigación y descubrimiento

de las ciencias.
c- el marxismo se desarrolla con las ciencias.

Por último, debemos subrayar como premisa el CARACTER PROFUNDAMENTE HUMANISTA DEL MATERIALISMO DIALECTICO. Esta particularidad se basa en dos razones: por un lado, el marxismo integra todo lo que la cultura ha aportado a la humanidad, y por otro lado y por sobre todo, porque el socialismo crea las condiciones para el desarrollo ilimitado del hombre y la persona humana.

Estas cinco premisas deben ser tenidas en cuenta en todo posterior estudio de la dialéctica.

ESTUDIO DEL MATERIALISMO DIALECTICO

La Materia y sus formas de Existencia

Qué es la materia.

El hombre esta rodeado de diversos e innumerables cuerpos. Entre ellos, los de la naturaleza inanimada, desde la partículas infinitamente pequeñas de los átomos, hasta enormes cuerpos cósmicos. Hay también cuerpos vivos, desde los más simples hasta los más complejos.

Sorprendido por la diversidad del mundo, hace tiempo que el hombre pensó en la posibilidad de que todos los cuerpos que lo rodean tuvieran una base común y propiedades semejantes. La experiencia de la vida y el desarrollo de la ciencia y la práctica lo fueron convenciendo paulatinamente de que, por mucho que se distinguieran los objetos y los fenómenos, por diferentes que fueran sus propiedades, todos eran materiales, y existían fuera e independientemente de la conciencia. Esto significa que la propia conciencia no es más que el producto de un largo proceso del mundo material.

LA PROPIEDAD COMUN A TODOS LOS OBJETOS Y FENOMENOS DE SER REALIDAD OBJETIVA, Y DE EXISTIR FUERA DE NUESTRA CONCIENCIA Y ESTAR SOLO REFLEJADOS EN ELLA, EXPRESA EL CONCEPTO FILOSOFICO DE LA MATERIA.

El concepto de materia es extremadamente amplio: no se constriñe a un objeto

o proceso aislado ni a un grupo de objetos, sino que abarca toda la realidad objetiva.

El reconocimiento de la objetividad del mundo circundante y la aptitud del entendimiento humano para conocerlo, constituyen los principios básicos de la concepción dialéctica.

Al presentar estas definiciones no podemos olvidar su significado en la discusión con el idealismo y la metafísica, ya que al afirmar lo anterior, o sea que la materia es lo primario y que los objetos existen independientemente del hombre, estamos negando la posibilidad de Dios, por ejemplo, ya que si la materia es primaria y eterna, no se la puede crear ni destruir; ya que ella es la causa interna de todo lo existente no queda lugar para la idea de Dios u otra forma de fuerza sobrenatural. Por otro lado, afirmar que los objetos del mundo existen por su condición de tales y no porque el hombre los ha creado significa negar la posición idealista en todos sus matices.

EL CONCEPTO DE LA MATERIA APLICADO A LAS CIENCIAS NATURALES

En sus intentos de rebatir el materialismo, el idealismo confunde el concepto filosófico de la materia con las concepciones de las ciencias naturales sobre la estructura de los cuerpos materiales concretos. Pretenden que la modificación de esas concepciones, la sustitución de viejas concepciones por otras más nuevas y exactas, son prueba de la "desaparición de la materia" y el fracaso del materialismo.

Los materialistas metafísicos, por ejemplo, identificaban durante muchos siglos materia y átomo, a los que consideraban impenetrables e indivisibles. Sin embargo, en las postrimerías del siglo XIX se descubrió el electrón, íntima partícula que forma parte del átomo. Las propiedades del electro son totalmente diferentes que las del átomo. Esto dió lugar a que los físicos que pensaban de manera metafísica se confundieran y los filósofos idealistas pensaran acerca de la "desmaterialización" del átomo y la desaparición de la materia. La contestación en este caso partió de Lenin, que afirmó al respecto: "El electrón es tan inagotable como el átomo; la naturaleza es infinita".

Uno de los tipos de materia que conoce la física moderna es la sustancia. Se incluye en ella todo cuanto tiene masa mecánica. Son sustanciales todos los cuerpos

que rodean al hombre y que son visibles. Por otro lado, existen las partículas elementales que no se pueden ver, y las estructuras lógicas (mentales) y no cuerpos materiales.

Resulta claro que el mundo es material por naturaleza, y todo lo existente son distintas formas y tipos de la materia. Pero esta no es inerte sino movil. Se encuentra en constante movimiento, transcurre en el tiempo y en el espacio. El movimiento, el espacio y el tiempo son las formas fundamentales de la existencia de la materia. Para comprender con mayor profundidad la esencia material del mundo, es necesario estudiar esas formas. Comenzemos por el movimiento.

El movimiento; forma de existencia de la materia

La materia sólo existe en movimiento y se manifiesta y revela a través de él. Merced al movimiento, los cuerpos materiales se dan a conocer y exitan nuestros sentidos. El sol, por ejemplo, irradia incesantemente al espacio cósmico enormes cantidades de partículas en movimiento. Al llegar a la tierra, esas partículas exitan nuestros órganos de los sentidos y nos advierten de la existencia del sol. Si no fuera por el movimiento de las partículas, no sospecharíamos de que el sol existe, pues éste se encuentra a miles de kilómetros de la tierra.

El movimiento es el modo de existencia de la materia.

El movimiento es absoluto, mientras que el reposo es relativo.

El movimiento de la materia es absoluto, no se lo puede crear ni destruir por cuanto tampoco se puede crear ni destruir la materia misma. La prueba que dan las ciencias naturales de que el movimiento no se puede crear ni destruir es la ley de la conservación y transformación de la energía.

¿Pero si el movimiento es absoluto, se puede hablar de reposo?

Claro que sí. En el terreno universal de cambios materiales, hay también momentos de equilibrio, de reposo. Pero éstos no conciernen a la materia en su totalidad, sino a determinados objetos y procesos aislados. El carácter del movimiento presupone también necesariamente el reposo, siendo esta una condición imprescindible del desarrollo del mundo. En el movimiento surge el objeto, y el

reposo lo consolida, por decirlo así; fija el resultado del movimiento y debido a ello se conserva el objeto durante cierto tiempo tal como es y no de otra manera.

El reposo es relativo. Un cuerpo puede encontrarse en reposo unicamente en relación a otro cuerpo, pero así y todo, participará forzosamente en el movimiento universal de la materia.

El espacio y el tiempo; Concepto filosófico de los mismos

Los objetos que nos rodean no sólo estan en movimiento, sino que poseen extensión y dimensión.

LA PROPIEDAD UNIVERSAL DE LOS CUERPOS MATERIALES DE POSEER EXTENSION, OCUPAR UN ESPACIO DETERMINADO Y ESTAR SITUADOS DE CIERTA MANERA ENTRE LOS DEMAS OBJETOS DEL MUNDO, CONSTITUYE EL CONCEPTO FILOSOFICO DEL ESPACIO.

Los objetos no sólo existen en el espacio, sino que siguen unos a otros, se suceden en un orden determinado. Cualquier objeto tiene duración, comienzo y fin. En el desarrollo de cada uno se distinguen faces y estados. Mientras algunos sólo comienzan a surgir, otros llevan ya cierto tiempo de existencia y otros caducan.

LA PROPIEDAD UNIVERSAL DE LOS PROCESOS MATERIALES DE TRANSCURRIR UNO TRAS OTRO CON DETERMINADA CONTINUIDAD, DE TENER DURACION Y DESARROLLARSE POR ETAPAS CONSTITUYE EL CONCEPTO FILOSOFICO DEL TIEMPO.

El espacio y el tiempo son las formas universales de la existencia de la materia. En el universo no hat más que materia, y la materia en movimiento no puede moverse de otro modo que en el espacio y en el tiempo.

La propiedad más importante del espacio y del tiempo es su OBJETIVIDAD, esto es su independencia de la conciencia del hombre. Esto es bien natural, ya que siendo el espacio y el tiempo las formas fundamentales de la materia, no pueden ser menos que objetivas. El idealismo niega la objetividad del espacio y del tiempo. Los objetivistas consideran que son producto de la conciencia del hombre. Sólo el materialismo filosófico de Marx señala al proletariado la salida de la esclavitud espiritual en que han vegetado hasta ahora las clases oprimidas.

INTRODUCCION

Marxismo es el sistema de ideas y doctrinas de Carlos Marx. Marx fue el continuador y genial coronador de las tres corrientes fundamentales de ideas del siglo XIX correspondientes a los tres países más avanzados de Europa por el entonces:

la filosofía alemana clásica;
la economía política clásica inglesa;
el socialismo francés (en relación a las doctrinas revolucionarias francesas en general)

La notable consecuencia y la integridad de las ideas de Marx (reconocida por sus mismos adversarios) representan en conjunto el materialismo contemporáneo y el socialismo científico contemporáneo, como teoría y programa del movimiento obrero de todos los países civilizados del mundo.

> El marxismo es un cúmulo de datos científicos para analizar la sociedad y lograr una concepción de mundo.

Por concepción de mundo entendemos una visión de conjunto de la naturaleza y del hombre, una doctrina completa. En cierto sentido, una concepción de mundo representa lo que se denomina tradicionalmente "filosofía".

> Toda concepción de mundo implica una acción, es decir algo más que una "actitud filosófica".
>
> Una concepción de mundo no es necesariamente obre de tal o cual "pensador". Es más bien la obra y la expresión de una época.

CUANDO LA HIPOTESIS SE HALLA SOMETIDA A LA VERIFICACION EXPERIMENTAL, SE CONVIERTE EN UNA TEORIA, PERO SI SOLO ESTA SOMETIDA A LA LOGICA SE CONVIERTE EN UN SISTEMA.

Actualmente se postulan sólo tres grandes concepciones de mundo:

Concepción de mundo religiosa
Concepción de mundo individualista
Concepción de mundo marxista

El marxismo se niega a establecer una jerarquía exterior a los individuos, en este caso Dios (metafísica). Pero por otra parte, no se deja encerrar, como ocurre con el individualismo, en la conciencia del individuo y en el examen de esa ciencia aislada. El marxismo advierte realidades que escapan al examen de conciencia de tipo individualista, y que son:

realidades naturales (naturaleza, el mundo exterior)
prácticas (el trabajo, la acción)
sociales e históricas (la estructura económica de la sociedad, las clases sociales, etc)

Además, el marxismo rechaza deliberadamente la subordinación definitiva, inmóbil e inmutable de los elementos del hombre y de la sociedad entre sí; pero no por eso admite la hipótesis de una ARMONIA ESPONTANEA.

> El marxismo comprueba, en efecto, la existencia de contradicciones en el hombre y en la sociedad humana.

Por ejemplo, el interés individual (privado) puede oponerse, y lo hace con frecuencia, al interés común; las pasiones de los individuos, y más de ciertas clases o grupos (y por lo tanto sus intereses) no concuerdan espontáneamente con la razón, el conocimiento y la ciencia. Para expresarlo con mayor generalidad, no existe la armonía que grandes individualistas como Rousseau creyeron descubrir entre el hombre y la naturaleza.

> El hombre lucha contra la naturaleza, no permanece pasivamente a su nivel contemplandola o sumergiéndose románticamente en ella. Por el contrario, debe el hombre vencerla, dominarla mediante el trabajo y es de éste modo como el hombre llega a ser él mismo.

Quién dice contradicción, dice también problema por resolver, dificultades, obstáculos, y por lo tanto lucha y acción. Pero también dice posibilidades de victoria de paso adelante, de progreso. En consecuencia, el marxismo escapa tanto al pesimismo definitivo como al optimismo fácil.

El marxismo ha descubierto la realidad natural, histórica y lógica de las contradicciones. Con ello aporta una toma de conciencia del mundo actual, donde las contradicciones son evidentes (tanto que el mundo moderno es arrojado en el absurdo irremediablemente, si no situamos la teoría de las contradicciones y de su superación en el centro de nuestras preocupaciones).

Por ser reciente, el marxismo no goza todavía de esa especie de prestigio sentimental alimentado por siglos de expresión estética y filosófica. Posee el atractivo de la novedad, de la "modernidad" en la mejor acepción del término.

Pero las largas meditaciones acerca de la muerte y del "más allá" incorporadas en tantas obras, junto a la prolongada exaltación del individuo como valor único y supremo crearon en torno del cristianismo y del individualismo un conjunto de sentimientos confusos y poderosos. Antes de juzgar se deben dejar en suspenso esas apreciaciones sentimentales, esos juicios de valor que permiten todas las confusiones, justifican todos los errores y son el refugio irracional de todos los que rechazan la razón.

> El marxismo es un sistema íntegro y armónico de concepciones filosóficas económicas y político-sociales. Posee un método de análisis. Tiene una acción. Se caracteriza en el estrecho vínculo que existe entre la teoría y su práctica (política).

EL MARXISMO ES LA IDEOLOGIA DE LA DUDA.

NO HAY RAZON PARA QUE EL HOMBRE PIERDA SU VIDA ESTUPIDAMENTE. ESTO ES LO QUE CONSIDERA EL MARXISMO EN SIMPLES PALABRAS.

Creo a cada época por su palabra, por lo que ella dice acerca de sí misma, y lo que se figura ser.

Karl Marx

La doctrina de Marx es todopoderosa porque es cierta.

Lenin

(Y justamente es cierta porque parte de premisas puramente científicas).

El estudio de los fundamentos del marxismo permite adquirir una concepción completa de mundo, la cuál es la más avanzada de cuantas existen en nuestra época. Esta concepción agrupa en un sistema armónico la doctrina de Marx:

1- la filosofía marxista (materialismo dialéctico)
2- la moral marxista
3- la sociología marxista (materialismo histórico)
4- la economía marxista
5- la política marxista

Nosotros no podemos ahora abarcar todos los valores que la concepción marxista posee sobre el mundo entero. Simplemente nos reduciremos a los fundamentos básicos y elementales de esta ideología.

El marxismo aparece ante todo como expresión de la vida social, práctica y real en su conjunto; es un movimiento histórico con sus problemas y sus contradicciones, lo que también incluye la posibilidad de superar la estructura actual. Las proposiciones referentes a la acción política dependen abierta y racionalmente de las proposiciones generales.

Son teorías subordinadas a un conocimiento racional de la realidad social, y por lo tanto a una ciencia. Desde este punto de vista, el marxismo se presenta como una sociología científica, mientras que la concepción de mundo que se opone a él es una política justificada abstractamente por una metafísica.

La teoría marxista no es un dogma sino una guía para la acción. Se trata de aprender a plicarla en un sentido acertado. Esta teoría alumbra un camino a seguir. Sin ella los hombres progresistas habrían de caminar a ciegas, sin una real comprensión de lo que ocurre a sus alrededores.

LA TEORIA MARXISTA PROPORCIONA UNA BASE CIENTIFICA A LA POLITICA REVOLUCIONARIA.

Quién en política se guie por sus deseos subjetivos, jamás será otra cosa que un mero soñador, o bien correrá el riesgo de ser arrojado al vertedero de la historia, pues ésta no se ajusta a los deseos de los hombres si éstos deseos no se acomodan a las leyes de la misma.

La teoría marxista, fruto de la experiencia y del pensamiento revolucionarios de todos los países, corresponde a la misión histórica de la clase obrera, que está llamada a cumplir un papel de vanguardia y de dirección del gran movimiento de liberación de todos lo oprimidos y explotados.

> La concepción marxista tiene en el proletariado su instrumento material, lo mismo que el proletariado tiene en la concepción marxista su arma espiritual.

EL MARXISMO, METODO DE ANALISIS SOCIAL, TIENE COMO FIN LUCHAR POR UN SISTEMA DE JUSTICIA SOCIAL, POR UNA VIDA MEJOR, POR LA LIBERTAD Y POR LA PAZ.

Si aceptamos la definición amplia de "marxismo" como concepción de mundo y como expresión de la época moderna con todos sus problemas, se ve claramente que el marxismo no se reduce a la obra de Carlos Marx, así como no debemos concebirlo como "el pensamiento de Marx" o la "filosofía de Marx" solamente.

En efecto, la elaboración racional (científica) de los datos de la experiencia y del pensamiento moderno comienza, según el mismo Marx lo dice, antes de él, y son:

1- las investigaciones sobre el trabajo como relación activa y fundamental del hombre con la naturaleza; sobre la división del trabajo social; sobre el cambio de los productos del trabajo; etc. Estas investigaciones fueron iniciadas a fines del siglo XVIII en el país que en esos momentos había alcanzado el mayor desarrollo industrial (Inglaterra) por una serie de grandes economistas: Petty, Smith, Ricardo.

2- las investigaciones sobre la naturaleza como realidad objetiva, como origen del hombre, fueron inici-das y proseguidas por los grandes filósofos materialistas D'Holbach, Diderot, Helventins y más tarde Feuerbach y también los sabios, matemáticos físicos y biólogos que durante los siglos XVIII y XIX descubrieron cierto número de leyes naturales.

3- las investigaciones sobre los grandes grupos sociales, las clases y sus luchas fueron comenzadas por los historiadores franceses del siglo XIX: Thierry, Mignet, Guizot, en el transcurso de estudios sobre los acontecimientos sociales revolucionarios o influidos por ellos.

4- la ruptura de la concepción de un mundo armonioso ocurrió a mediados del siglo

XVIII. Se halla virtualmente en la obra de Voltaire, Rousseau y Kant. La influencia de Malthus no puede ser subestimada (teoría de la competencia) a pesar de sus errores; más tarde, Darwin dará el golpe de gracia al optimismo fácil. Pero en lo que a ésto se refiere, la obra esencial fue y sigue siendo la de Hegel, quién reveló y puso a plena luz el papel y la multiplicidad de las contradicciones en el hombre, en la historia y en la naturaleza. Su obre Fenomenología del espíritu, publicada en el año 1813, ha de considerarse como obra capital en la nueva concepción de mundo.

5- los grandes socialistas franceses del siglo XIX plantearon problemas nuevos, como el problema de la organización científica de la economía moderna (Saint Simon), el problema de la clase obrera y del porvenir político del proletariado (Proudhon), el problema del hombre, de su porvenir y de las condiciones de la realización humana (Fourier).

6- finalmente, conviene no olvidar que la palabra "marxismo"que ha pasado a ser de uso corriente, contiene una especie de injusticia (es evidente que algun día no se dirá más "marxismo", como no se dice "pausterismo" para designar a la bacteriología). El marxismo fue desde sus comienzos el resultado de un verdadero trabajo colectivo en el que se desplegó el genio propio de Marx. La contribución de Federico Engels no puede ser silenciada y puesto en segundo plano. Fue Engels en particular quien llamó la atención de Carlos Marx sobre la importancia de los hechos económicos, sobre la situación del proletariado, etc.

Todos estos elementos múltiples y complejos se vuelven a encontrar en el marxismo. ¿Cuál fue por lo tanto el aporte de Marx, su contribución original?

1- Los más audaces pensamientos humanos que generaron los descubrimientos del siglo XVIII y la primera mitad del siglo XIX permanecían dispersos, aislados entre sí. Además cada una de estas doctrinas tenía un carácter limitado y tendía a inmovilizarse en un "sistema" incompleto, unilateral, etc. Así, el materialismo inspirado en las ciencias de la naturaleza, el materialismo francés del siglo XVIII tendía hacia un mecanicismo, es decir, hacia una reducción de la naturaleza a elementos materiales siempre y en todas partes idénticos entre sí mismos. Hegel, en cambio, sostenía que la teoría de las contradicciones tendía a fijarse en un idealismo abstracto que definía todas las cosas, de una vez para siempre, por la presencia de ellas y de la contradicción en general. Y los trabajos de los economistas clásicos se hallaban detenidos en un cierto punto, precisamente allí donde para continuar el análisis se hacia necesario tomar en cuenta las contradicciones reales de la estructura económica

y social, y las clases sociales recientemente descubriertas por los historiadores franceses. Por último, incapaces de dar un fundamento teórico y práctico a sus aspiraciones, los socialistas continuaban siendo utopistas, y construían imaginariamente una sociedad ideal.

> EL GENIO DE MARX Y DE ENGELS CONSISTIO EN REELABORAR TODAS ESTAS DOCTRINAS EN SUS RELACIONES HASTA ENTONCES OCULTAS, VIENDO EN ELLAS LAS EXPRESIONES, FRAGMENTARIAS PERO INSEPARABLES, DE LA CIVILIZACION INDUSTRIAL MODERNA, DE SUS PROBLEMAS Y DE LAS NUEVAS CLARIDADES ARROJADAS SOBRE LA NATURALEZA Y LA HISTORIA POR ESTA CIVILIZACION.

Marx supo destruir los comportamientos estáticos, liberar tales doctrinas de sus limitaciones y captarlas, por lo tanto, en su movimiento profundo.

Mientras ellas se oponían contradictoriamente (como el materialismo y el idealismo) y se contradecían a sí mismas (los historiadores que descubrieron la lucha de clases en la Revolución Francesa fueron más bien reaccionarios; Hegel mismo cayó en esta contradicción), Marx supo superar estas contradicciones y pudo integrar estas doctrinas incompletas.

Supo elaborar a partir de ellas una teoría nueva, profundamente original, pero de una originalidad que no debe entenderse de manera subjetiva, como expresión de la fantasía, la imaginación creadora o el genio individual de Marx. Su originalidad reside, presisamente, en el hecho de que se sumerge en la realidad, la descubre y expresa, en lugar de separarse de ella y disociar un fragmento aislado. Así es como contiene y transforma a la vez todas las doctrinas que la prepararon y que, considerándolas en sí, tenían un carácter fragmentario.

En este esfuerzo, el pensamiento marxista apunta hacia la SINTESIS DE TODOS LOS CONOCIMIENTOS, pudiéndose presentir todos los caracteres de este pensamiento y los rasgos esenciales del método marxista:

SACAR LOS HECHOS Y LAS IDEAS DE SU AISLAMIENTO APARENTE; DESCUBRIR SUS RELACIONES; SEGUIR EL MOVIMIENTO DE CONJUNTO QUE SE ESBOZA A TRAVES DE SUS DIVERSOS ASPECTOS; RESOLVER LAS CONTRADICCIONES PARA ALCANZAR UNA REALIDAD O UN PENSAMIENTO MAS ELEVADO, AMPLIO, COMPLEJO Y RICO.

2- Pero la propia obra de Marx y Engels no se reduce a la realización de esa síntesis transformadora de sus elementos. Su obra se basa en la comprensión clara y neta de la importancia de los fenómenos económicos y la afirmación de que esos fenómenos requieren un estudio racional, científico, adecuado, efectuado metódicamente acerca de hechos objetivos y determinables. Esto se denomina MATERIALISMO HISTORICO, y es el fundamento de una sociología científica (ambos términos son equivalentes y designan dos aspectos de una misma investigación).

3- Igualmente pertenecen a Marx el descubrimiento de la ESTRUCTURA CONTRADICTORIA DE LA ECONOMIA CAPITALISTA y el análisis del hecho crucial de la relación esencial (y esencialmente contradictoria) que constituye esta economía: EL SALARIO, LA PRODUCCION DE LA PLUSVALIA.

4- Pertenecen también a Marx, finalmente, el DESCUBRIMIENTO DEL PAPEL HISTORICO DEL PROLETARIADO, de la posibilidad de una política obrera independiente respecto de la burguesía, y de una transformación de las relaciones sociales por medio de esa política independiente.

El materialismo histórico fue descubierto en los años 1844/5. La teoría de la plusvalía (del salario), lo mismo que el claro empleo del análisis de las contradicciones (método dialéctico) y la aplicación lúcida de este análisis al estudio del capitalismo, datan del año 1857.

Finalmente, la política independiente del proletariado fue definida por la experiencia de los años 1848/50, y profundizada más tarde por el análisis de los acontecimientos de 1870/1 en Francia (la Comuna de París).

El marxismo, contituído por el movimiento del pensamiento sintético, unificador jamás se ha detenido e inmovilizado en su desarrollo. Se presenta de este modo como un conocimiento racional del mundo que se ahonda sin cesar superándose a sí mismo. ESTE ENRIQUECIMIENTO NO SE HA INTERRUMPIDO HASTA NUESTROS DIAS. PROSIGUE Y PROSEGUIRA TODAVIA MAS. Como una ciencia, el marxismo se desarrolla sin destruir por eso sus principios. Sin embargo, como veremos, es al mismo tiempo que una CIENCIA (sociología

cuentífica, estudio racional de la economía, etc.), y una FILOSOFIA (una teoría del conocimiento, de la razón, del método, etc.)

Unifica en sí mismo esos dos elementos hasta entonces separados y aislados, incompletos del pensamiento humano: la CIENCIA y la FILOSOFIA.

Considerado en toda su amplitud, como concepción del mundo, el marxismo se denomina MATERIALISMO DIALECTICO. Sintetiza y unifica dos elementos que Marx halló separados y aislados en la ciencia y la filosofía de su época:

1- materialismo filosófico (ciencia ya avanzada de la naturaleza)

2- dialéctica de Hegel (esbozo de una ciencia de la realidad humana, es decir, teoría de las contradicciones)

La denominación MATERIALISMO DIALECTICO se ajusta así designada, más exactamente a la doctrina que el término habitual "marxismo".

La denominación MATERIALISMO DIALECTICO muestra mejor los elementos esenciales de esa vasta síntesis y permite, sobre todo, captar mejor la expresión de una época -no de un individuo-, sin separala por ello de la obra de Marx propiamente dicho.

"Por consiguiente, la actitud que se adopte ante uan filosofía deberá tener en cuenta un lado afirmativo y otro negativo; sólo teniendo en cuenta ambos aspectos conjuntamente, haremos justicia a la filosofía de que se trate. El lado afirmativo tarda siempre más en revelarse lo mismo en la vida que en la ciencia; por eso el refutar es siempre más fácil que el justificar."

HEGEL

FILOSOFIA

"El resultado de este pasmoso progreso científico y técnico, es al fin de cuentas un desastre. ¿Acaso con el aumento del saber y del poder la humanidad ha mejorado? ¿Ha dejado de explotar el hombre a su semejante, hay en el mundo más justicia y más caridad, ha dejado de empaparse el planeta de nuevos torrentes de sangre? ¿Valía la pena emplear largos años de cálculos teóricos y de ensayos heróicos para construir el aeroplano y destinarlo luego al asesinato con la misma ancestral libertad?

Por cierto, no estamos dispuestos a renunciar a ninguna de las conquistas realizadas, por el contrario, esperamos acrecentarlas e intensificarlas merced al instrumento incomparable del método científico. Pero la ciencia no basta. Es menester subordinarla a un principio superior, a un principio ético... Una ética supone un cambio fundamental de las concepciones filosóficas. No se concibe una ética sin obligación, sin responsabilidad, sin sansión, y sobre todo, sin LIBERTAD"

FILO: amor
SOPHOS: sabiduría

El Objeto de la Filosofía

Cada una de las ciencias llamadas particulares (física, biología, historia) se halla abocada a un sector de la realidad, es decir, al estudio de un grupo de objetos o fenómenos semejantes que configuran una zona o parte claramente diferenciados de la totalidad de los objetos.

Estas ciencias estan pues limitadas, particularizadas a un sector; aunque a veces puede darse que dos ciencias se relaciones en determinados casos, carecen en general de una visión o perspectiva de conjunto. Nada tiene que ver el biólogo con los triángulos, el físico con Julio Cesar, ni el matemático con la composición de una sinfonía. Pero, además de particularizadas, estas ciencias se caracterizan por explicar tan sólo las causas inmediatas de los fenómenos, pero no adentrándose en la investigación de los primeros principios:

¿qué es el ser? ¿qué es el número?
¿qué es el espacio? ¿qué es el tiempo?

¿qué es la vida? ¿qué es el hombre?
¿qué es la historia?

Estas no son preguntas que se hagan el matemático, el físico, el biólogo, el historiador, sino justamente el filósofo, que no se interesa específicamente por la trigonometría, ni por la luz, ni por los invertebrados, ni por Napoleón Bonaparte, sino que lleva su preocupación por lo que está más allá de los hechos particulares y por lo que es soporte y marco de esos hechos en cada una de las esferas del conocimiento. El filósofo Jacques Maritain dice al respecto:

"El sabio va de lo visible a lo visible, de lo observable a lo observable... el filósofo va de lo visible a lo invisible, es decir, a lo que esta fuera de todo orden de observación sensible, porque a los principios que llega el filósofo son en sí mismos simples objetos de intelección, no de aprenhensión, ni de representación imaginaria".

Muchos son los problemas propuestos desde los primeros filósofos hasta la actualidad y sus soluciones; originando así los varios sistemas y doctrinas filosóficas.

Entre los científicos y los filósofos suele haber una gran diferencia: los científicos aceptan y manejan los conceptos sin un previo análisis de los mismos, lo suponen, es decir son los supuestos de sus ciencias. El filósofo, en cambio, nunca parte de la mitad del camino, sino desde sus orígenes, sin admitir concepto alguno sin que haya sido previamente analizado de forma exhaustiva. Y puesto que la filosofía es la ciencia de los primeros principios, de las normas éticas y del conocimiento, resulta como consecuencia la disciplina que se ocupa de los grandes problemas del mundo y de la vida:EL ALMA, EL UNIVERSO, EL SER, LA BELLEZA, DIOS, motivos todos que desde los tiempos antiguos, se han comportado como los OBJETOS DE FILOSOFAR.

De lo expuesto, surje clara la diferencia entre la filosofía y las ciencias particulares; mientras éstas permanecen limitadas a un sector específico, la filosofía nos ofrece una visión universal de la realidad, pues es de su inquerir por la totalidad (propia del saber filosófico) de los objetos.

Universalidad o totalidad propia del saber filosófico que nada tiene que ver con el "enciclopedismo" (o sentimiento puramente cuantitativo de acumulación

de conocimientos), sino que hace referencia a la visión integral y profunda, a la concepción total del mundo y de la vida.

Los fenómenos se le presentan y se le repiten al hombre, y éste de ellos induce CONCECUENCIA, o sea que comprende que tales manifestaciones son causa de otros fenómenos y se relacionan a determinados hechos.

INDUCIR: de lo particular a lo general
DEDUCIR: de lo general a lo particular

El hombre intuye que esas causas, para él mediatas, deben obedecer a otras más lejanas y que esas instancias que todavía no percibe, existen y por lo tanto se afana por descubrirlas.

NO HAY CAUSA SIN EFECTO Y NO HAY EFECTO SIN CAUSA.

Se establecen así dos órdenes de causa:

1- causas medias o particulares
2- causas inmediatas o absolutas

Pero como el hombre no se contenta con un conocimiento vulgar (no le basta contestar el hecho), sino que siente el imperioso deseo de investigar, se siente interesado no sólo por las causas mediatas, sino también por las causa inmediatas.

a) conocimientos inmediatos: son los que obtenemos por medio de los sentidos.
b) conocimientos mediatos: son todos los conocimientos que obtenemos mediante el raciocinio.

Ese amor a la sabiduría, ese deseo innato en el hombre que lo impulsa desinteresadamente a biscar de una manera racional, es decir, estableciendo relaciones existentes entre las leyes y los fenómenos a ellas ligadas, mediante la reflexión especulativa, es quien lo lleva a investigar su razón y el porqué de los hechos.

Y al interpretar el mundo de las apariencias comprueba fehacientemente la causa de los fenómenos y da forma a las enunciaciones de las leyes que rigen su desarrollo, intuyendo que sobre las verdades descubiertas, existen otras verdades no empíricas, a saber las absolutas o primarias.

¿Qué es la filosofía?

definiciones:

ARISTOTELES: es la ciencia que trata de las primeras causas o principios (tono científico).

DESCARTES: conocimiento de la verdad por medio de las causas primeras.

PLATON: filosofía es la ciencia que trata de la universalidad de las cosas por sus razones más simples y generales.

ESTOICOS: es la tarea de la filosofía el llevar al hombre hacia la felicidad, basándose en una concepción científica de la vida.

SACCAS: la filosofía es la consideración acerca de las cosas.

KANT: es el conocimiento que procede de la razón pura.

HEGEL: es la ciencia de lo absoluto, o es la idea que se conoce a sí misma.

UNAMUNO: filosofía es la concepción unitaria y total del mundo y de la vida, en la raíz de la cual se encuentra un sentimiento, nuestro sentimiento respecto a la vida misma.

CAMUS: no hay más que un problema filosófico realmente serio: el SUICIDIO, Juzgar que la vida vale o no vale la pena de que se la viva es responder a la pregunta fundamental de la filosofía. Las demás preguntas, si el mundo tiene tres dimensiones, si el espíritu tiene nueve o doce categorías, viene a continuación. Lo que primero hay que saber es si vale la pena vivir.

MACH: la filosofía consiste solamente en una recíproca integración, compenetración y reunión crítica de las ciencias especiales para convertirla en un todo unitario (Esta definición es científica; Mach era físico).

HUSSERL: la filosofía es una ciencia verdaderamente autónoma realizada en virtud de evidencias últimas extraídas del sujeto mismo y que encuentra en esa evidencia su justificación absoluta.

POLITZER: la filosofía quiere explicar el universo, la naturaleza. Es el estudio de los problemas más generales. Los problemas más o menos generales son estudios para las ciencias. La filosofía es, pues, una prolongación de las ciencias.

Innumerables definiciones acerca de la filosofía se pueden dar y muchas se discrepan y contradicen entre sí.

a) la filosofía es esencialmente metafísica, es dec ir: averiguación del fondo de las cosas, como ser o como sustancia.

b) la filosofía es una doctrina no metafísica del sujeto.

c) la filosofía es la ciencia de los principios.

d) la filosofía es enciclopedia científica y concepción de mundo.

e) la filosofía es doctrina de valores.

f) la filosofía es doctrina del ser y del valor.

Luego de enunciar en forma muy somera algunos conceptos sobre filosofía y agregando el concepto de diderot que dice "FILOSOFAR ES DAR LA RAZON DE LAS COSAS O AL MENOS BUSCARLAS", podemos establecer en base a los conceptos vertidos, una definición real que los comprenda a todos los que son considerables:

> FILOSOFIA ES LA CIENCIA ORGANIZADORA Y SISTEMATIZADORA DE LA TOTALIDAD DEL SABER, DEPURADO BAJO LA REFLEXION ESPECULATIVA QUE CONSIDERA SU OBJETO DESDE EL PUNTO DE VISTA UNIVERSAL DEL CONOCIMIENTO DE LAS COSAS POR SUS RAZONES MAS SIMPLES Y GENERALES.

Hay un conocimiento vulgar: anoticiarse de un fenómeno que se nos presenta ante nosotros.

Hay un conocimiento científico: ahondar, inquirir = buscar las causas próximas o de los principios

LA FILOSOFIA BUSCA LAS CAUSAS MAXIMAS - LA CIENCIA SE CIRCUNSCRIBE

En todo pensar, hay OBJETO y SUJETO. Hay objetos que son materiales y otros no. No hay objeto sin sujeto, y no hay sujeto sin objeto.

SUJETO (el que piensa) ⟷ OBJETO (lo que se piensa o en lo que piensa)

PROBLEMAS DEL CONOCIMIENTO (gnoseología)

1- POSIBILIDAD: ¿es posible?
¿no es posible?

NO (esepticismo)
SI (dogmatismo) → posiciones polares (hay posiciones intermedias)

2- ESENCIA: cómo se entiende la relación sujeto-objeto
¿quién determina a quién?

objeto ------- SUJETO (realismo)
SUJETO ------- objeto (idealismo)

3- FUENTE U ORIGEN:

sensiblidad (experiencia o empirismo)
razón (racionalismo)

4- CRITERIO DE VERDAD: ¿cuál es la señal que tiene un conocimiento para saber que es un conocimiento acertado?

Descartes: "el criterio de la verdad es la EVIDENCIA"

EVIDENTE: cuando a mi se me hace imposible pensar lo contrario (yo no puedo pensar que 1+1 son 8)

EPISTEMOLOGIA: se estudia el conocimiento científico estrictamente.

FILOSOFIA ESPECULATIVA
- Problemas Gnoseológicos (o del ser)
  - lógica
  - teoría del conocimiento
- Metafísica
  - metafísica general u ontología
  - metafísica
    - cosmología
    - antropología
    - teodicea
- Filosofía de las Ciencias Particulares
  - filosofía de la historia
  - filosofía del derecho
  - filosofía de la religión
  - filosofía de la política
  - filosofía de las matemáticas

FILOSOFIA PRACTICA [ética, estética

Definición rudimentaria:

La filosofía es el esfuerzo que se ocupa de explicar la totalidad de la realidad, mediante el uso exclusivo de la razón.

> "Las explicaciones que se dieron a las filosofías de oriente, no son explicaciones filosóficas sino religiosas. En el caso de Oriente, el individuo no tuvo la expreriencia cotidiana de él, como individuo, sino que vivía en el caos, bajo el miedo, el terror (mitología)"
>
> Hegel

Filosofía: ejercitación racional de la búsqueda de las causas. Es una búsqueda de los "porques".

FILOSOFIA (razón) - argumentación racional

RELIGION (fe) - argumentación irracional

FE: negación de la argumentación

Intuición: conocimiento inmediato.

El hombre no se conforma con su vivir, sino que pregunta el porqué de su vivir; y las respuestas las dan: la religión, la mitología y la ciencia.

Filosofía es el que puede analizar CUALQUIER problema de la realidad.

FILOSOFIA
CIENCIAS
> RAZON (es el punto de coincidencia)

RAZON: facultad de discernir, capacidad de buscar causas, de buscar condiciones.

> "La razón, en su uso espontáneo y natural, es la búsqueda descontrolada de causas"
>
> Kant

ejemplo: buscar la causa de una causa.

LA FILOSOFIA, COMO LAS CIENCIAS, ES UN SISTEMA ABIERTO

EPISTEMOLOGIA: filosofía de la ciencia

ejemplo: filosofía de las matemáticas: ¿qué es el número?

> Santo Tomás tiene que explicar el mundo racionalmente, pero coincidiendo con el fin último o primero (Dios). Esto no es razón, es revelación.

El ser, como ente empírico, necesita DATOS para ejercitar la razón.

EMPIRICO: en base a la experiencia.

La vivencia de la fe es algo interno (emocional) y no racional.

La filosofía y la religión coinciden en que las dos abarcan el CAMPO UNIVERSAL pero difieren en sus METODOS.

FILOSOFIA: razón
RELIGION: fe

Pero la vía de entre a los problemas universales es la razón y no la fe.

Las ciencias particulares tienen campos recortados en los que ocuparse. La filosofía tiene un campo más amplio, pero ambas apelan a la razón; esto es existen

coincidencias metodológicas pero diferencias en los fines.

El AUTOCUESTIONARSE no es típico de las ciencias particulares, pero si es típico de la filosofía. Por lo tanto, en la filosofia hay AUTOREFLEXION.

La filosofía no admite ningún supuesto; en cambio, las ciencias particulares parten de la base de determinados supuestos.

El hombre puede hacer o tomar distancia frente a la realidad y hacerse preguntas. La capacidad de asombro de la realidad fue lo que fomentó la búsqueda de respuestas a los griegos, o sea lo que motivó el nacimiento de la filosofía formalmente como disciplina. Los griegos comenzaron a sentir admiración y asombro por lo perfecto que eran los sistemas (la astrología, la digestión, etc.); de allí nació la inquietud.

La filosofía me tiene que dar un saber objetivo y universal (que valga para todos)

LA FILOSOFIA es un saber sin supuestos.
LA FILOSOFIA es una concepción radical.

Definición conceptual (con contenido)

Definición nominal (¿qué es lo bello?, ¿lo hermoso?)

Definición ostensiva (¿qué es aquello?, eso)

A las respuestas, el hombre le sigue haciendo preguntas, le sigue encontrando respuestas. El no se conforma porque tiene razón (la esencia del hombre) y el ejercicio racional es lo que motiva la constante búsqueda de RESPUESTAS.

Según los griegos, el hombre ama porque es un ser inperfecto, y la no plenitud es justamente el movil del hombre. Si el hombre sería un ser perfecto, no necesitaría hacerse o formularse preguntas sin buscar respuestas.

EL FILOSOFO EJERCITA SU RAZON PARA COMPRENDER

La primera pregunta que se planteó el hombre en la filosofía fue: "¿cuál es el origen de la totalidad de la realidad?

La filosofía es un saber desinteresado porque al hombre no le trae ninguna utilidad práctica.

La actitud contemplativa en este caso significa actitud reflexiva.

MAYEUTICA: arte de dar luz.

El hombre piensa, pero también actua, o sea que es un ser TEORICO-PRACTICO. Para los griegos la filosofía no es algo teórico solamente, no es un ejercicio intelectual y nada más. La filosofía es algo, que si bien es teórico e intelectual, esta ligado con la moral del hombre. Pero los griegos ven al hombre como una sola unidad . Para el griego, la filosofía va a desarrollarse y va a desarrollar al hombre moral e intelectualmente.

La filosofía no parte de supuestos; no hay nada que se exima de ser analizado. No acepta ninguna afirmación externa a ella. Ejemplo: una confirmación; o si se acepta una ciencia (la física) estaría aceptando un supuesto de tipo cientificista. La filosofía no debe aceptar ningún supuesto que le venga de afuera (una fe, una ciencia particular, etc.)

SUPUESTOS INTRINSECOS: supuestos interiores que no requieren mayor explicación.

ejemplo: todo científico cree que puede conocer, y tiene fe que puede conocer. El dogmatismo del conocimiento es un supuesto intrínseco.

ejemplo: espontáneamente creemos que el mundo existe sin haberlo relacionado. La actitud realista es otro supuesto de la ciencia.

ejemplo: la manzana cae al suelo ¿por qué? por la gravedad. Por lo tanto, el supuesto es el principio de cauda o de causalidad.

FE EN EL CONOCIMIENTO: la convicción de que la realidad existe independientemente del sujeto, esto se llama REALISMO. Y que el principio de causalidad es válido son supuestos intrínsecos de las ciencias. Estos principios nos resultan obvios.

Los escépticos griegos cuestionan este problema de la siguiente manera: en el conocimiento hay un sujeto que conoce y este sujeto puede deformar ese conocimiento

por medio de su educación, pasiones, prejuicios, etc.

Los escépticos dicen: NO SE PUEDE CONOCER ALGO ABSOLUTAMENTE.

Crítica al escepticismo absoluto: al afirmar que no se puede conocer algo absolutamente, ya estan afirmando algo absoluto.

Que hoy y ayer los metales se dilatan en el fuego, no implica que mañana se dilaten también. Lo que sucede es que tenemos una especie de fe, basada en la experiencia.

LA FILOSOFIA ES LA UNICA CIENCIA QUE SE CUESTIONA A SI MISMA.

¿Cuál es el origen de toda la realidad? Es la primer pregunta que se hace la filosofía en el siglo VI A.C. A pesar de que todos los sectores de la realidad estan ocupados por las ciencias particulares, la ciencia filosofica o la filosofía sigue manteniendo su vocación de UNIVERSALIDAD en su aspecto de profundidad y como ciencia radical, esto es, que va a las raíces.

DISCIPLINA	OBJETO	METODO
filosofía	totalidad de la realidad	razón crítica
religión	totalidad de la realidad	fe dogmática

DISCIPLINA	OBJETO	METODO RACIONAL	
filosofía	totalidad	sin supuestos	
ciencias particulares	sectores	con ciertos supuestos	*dogmatismo *realismo *validez del principio de causalidad

---

CARACTERES DE LA FILOSOFIA

a) amor al saber

b) por el saber mismo (saber desinteresado)

c) actitud teórica o contemplativa

d) consecuencias morales, pedagógicas, sociales, etc.

SABER ABSOLUTO: ciencia que se basa a sí misma.

La filosofía es una ciencia radical que pretende el conocimiento "sin supuestos" de la realidad y del lugar que en ella ocupan los hombres y la historia; ciencia de la cual se deduce una cosmovisión que sirve de guía de la vida moral de los hombres.

EN DEFINITIVA, LA FILOSOFIA ES LA CIENCIA DE LO ABSOLUTO.

Contradicción entre la FILOSOFIA como VERDAD ABSOLUTA y la DIVERSIDAD de FILOSOFIAS:

¿La filosofía es una o son muchas?

a) POSICION METAFISICA - una sola filosofía
b) VITALISMO O EXISTENCIALISMO - muchas filosofías, tantas como filósofos

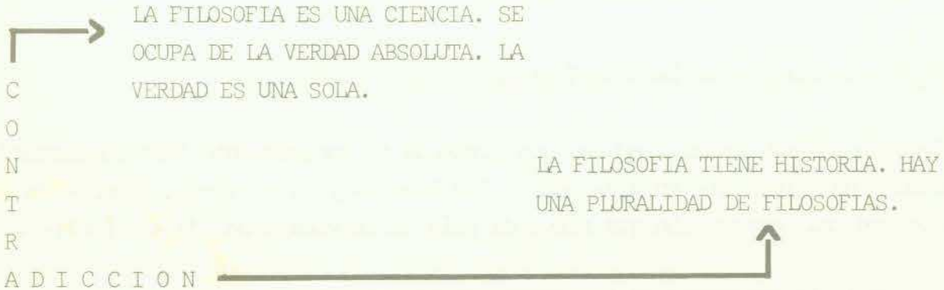
a) La razón me exige que la verdad sea una, por ende hay una sola filosofía
b) La historia me demuestra que son muchas

LAS DOS POSICIONES SON UNILATERALES

A) primer hecho a considerar: es que la filosofía es la CIENCIA SIN SUPUESTOS DE LA TOTALIDAD. En tanto ciencia, sólo tiene que ver con la verdad, y sólo de lo que es verdadero se preocupa. Y en tanto ciencia de la TOTALIDAD, su objeto es lo ABSOLUTO. Su preocupación es la VERDAD ABSOLUTA. Es decir, que la filosofía es tal en tanto y en cuanto conoce la verdad ¿Pero acaso no aceptamos que la verdad sea una sola? ¿Que de dos afirmaciones contradictorias una es verdadera y la otra es falsa? Estamos claramente frente a un contradicción porque por un lado hemos comprobado que hay una

sola verdad.

B) segundo hecho a considerar: es el hecho ya visto (y conocido por todos) de que NO HAY UNA SOLA FILOSOFIA, o por así decirlo, una filosofía oficial, del mismo modo que afirmamos comunmente que hay una sola matemáticas, una sola física, etc. De tal suerte que, en variedad, las filosofías parecerían estar más cerca de las artes que de las ciencias. Y esta variedad de filosofía es tan común, que se llega a afirmar inclusive que cada cual tiene su propia y personal filosofía.



Solución a la contradicción:

cuatro intentos

1- SOLUCION VULGAR: la argumentación de esta posición , a grandes rasgos, sería así: "Los filósofos pretenden conocer bien la verdad absoluta, pero hasta ahora no han logrado ponerse de acuerdo, más bien todos dicen cosas distintas, se desmienten los unos a los otros, y cada cual afirma poseer (el sólo) la verdad. Todo esto prueba que la filosofía no existe, que los filósofos son unos presuntuosos personajes que pretenden que tenemos como verdades absolutas sus caprichosas opiniones, fruto de sus prolongados ocios. Mas, como cada cual tiene el derecho de tener el número y la calidad de opiniones que guste, la pretensión de imponernos las propias es una gran necedad, y la historia de la filosofía es una galería de tales necedades".

Nosotros no vamos a encargarnos de refutar esto, pero diremos que la filosofía es un quehacer humano muy serio y sumamente dificil, cuya respetabilidad no sólo esta respaldada por sus venerables 2500 años de existencia, sino por su actualidad, o mejor, por su omnipotencia, ya que como vimos, investiga aquello que fue y será tema de permanente inquietud, preocupación e interés para los hombres: la esencia del universo el lugar del hombre en el mismo, el sentido de la historia, la esencia de la libertad, el ser de Dios, el destino del individuo, la muerte, etc.

Resumiendo: nuestro objetivo será abandonar la posición o solución vulgar, comprobando que:

a- la filosofía no es una actividad de gabinete, carente de interés, sino que por el contrario, merece toda nuestra atención, puesto que indaga los supuestos, tanto de la conciencia común como de la conciencia científica.

> Hegel afirmaba que "lo más conocido, por ser lo más conocido, no es lo más conocido". Con esto quiso decir que cuando nos familiarizamos demasiado con algo, dejamos de conocerlo.

ejemplos: aquellas personas que viven cerca de una estación ferroviaria y que diariamente, hora a hora, escuchan el estrepidar de los trenes, finalmente concluyen por no percibirlo más. Nosotros a lo cotidiano no le damos importancia porque no parece obvio. Pero cuando enfrentamos lo práctico con un criterio racional, notamos que no es tan facil de dar una respuesta.

Con las nociones comunes que la conciencia vulgar y la conciencia científica manejan ocurre cosa similar. Piensen ustedes en el concepto de "ser" o el de "unidad". por ejemplo: "el árbol es verde", la masa en reposo de un protón es 1,6715 x10'24 gramos". En ambos juicios la cópula es parecería ser lo más conocido, cualquiera cree comprender lo dicho, pero realmente ¿sabemos lo que es el SER?. Estamos del mismo modo habituados a la vida y a la muerte, mas no por ello sabemos lo que sean la vida y la muerte.

Todos estos supuestos necesarios de la conciencia vulgar y de la conciencia científica son indagados, cuestionados por la filosofía. ESTA ES CIENCIA RADICAL: se dirige a la raíz de los problemas y remueve todo lo que el vivir cotidiano o la parcelada y orientada investigación científica dejan soterrado al suelo a partir del cual enfilan su atención. Para abreviar: la primera convicción que tenemos que adoptar y obtener en este estudio es: LA CONVICCION FUNDADA Y LA EXPERIENCIA VIVIDA de que la FILOSOFIA ES UNA CIENCIA RIGUROSA Y BELIGERANTE.

La filosofía es una razón crítica o reflexional pero no solamente un ejercicio del sentido común; de esta manera sería una pseudofilosofía.

VEAMOS AHORA LAS TRES SOLUCIONES FILOSOFICAS VULGARES A LA CONTRADICCION ENTRE LA ESENCIA DE LA FILOSOFIA y la HISTORIA DE LA FILOSOFIA.

esencia: saber objetivo; por ende tiene que haber una filosofía

historia: muchas filosofías

En general, podemos decir que frente a una contradicción caben dos actitudes diferentes:

primera actitud: consiste en superar la contradicción reconociendo las verdades parciales que en cada uno de los términos antagónicos hay, englobándoles en una única fórmula más rica en contenido.

segunda actitud: consiste en disolver la contradicción afirmando uno de los términos y negando el otro o biceversa.

la primera actitud: solución dinámica

la segunda actitud: solución metafísica

ejemplo práctico de ambas actitudes: supongamos que dos personas discuten sobre un tercero, afirmando que tal individuo es alto y la otra que es bajo. Si intentásemos terciar en esta discusión, podríamos adoptar alguna de las decisiones o actitudes señaladas anteriormente. Podríamos decir 1- tiene razón el que dice que Juan es alto o 2- el que afirma que Juan es bajo.

Pero igualmente podríamos adoptar una actitud totalmente distinta y decir: los dos tienen razón y los dos se equivocan. Los dos se equivocan porque Juan es alto con respecto a José, pero es bajo con respecto a Alberto. Y los dos se equivocan al pretender hablar de la altura dejando de lado toda relación, lo que no es posible de ninguna manera.

No existe una persona alta, puramente alta, así como no existe el puro tía (el tío sin sobrino). Como se ve, esta segunda actitud posible no disuelve la contradicción escogiendo un término y rechazando otro, sino que unifica ambos en una fórmula más rica. Esta actitud se llama DINAMICA y fue Hegel quien propuso la conciliación de este conflicto en una teoría más amplia en donde se tenga en cuenta la verdad de las dos posiciones (ya que ambas tienen su VERDAD).

Respecto a la contradicción entre la esencia de la filosofía y la historia de la filosofía, caben igualmente las decisiones mencionadas.

POSICION 1-a

La filosofía ~~es una ciencia~~	La filosofía tiene historia; hay pluralidad de filosofías.

VITALISMO O EXISTENCIALISMO

POSICION 1-b

La filosofía es una ciencia	La ~~filosofía tiene historia~~; hay pluralidad ~~de filosofías~~.

ACTITUD METAFISICA (propiamente dicha)

POSICION 2

La filosofía es una ciencia	La filosofía tiene historia; hay pluralidad de filosofías.

LA FILOSOFIA ES LA CIENCIA DE LO ABSOLUTO EN SU DEVENIR HISTORICO

POSICION DINAMICA

1-a SOLUCION VITALISTA O EXISTENCIALISTA

Hemos llamado a esta posición vitalismo o existencialismo porque es en corrientes así bautizadas donde se encuentra más nítida y frecuentemente planteada.

Vendrían a sostener lo siguiente: cada uno tiene su filosofía, porque cada filosofía arranca de una problemática personal.

No hay una verdad única porque la realidad no se deja aprehender con el solo

uso de la razón. La realidad considerada en profundo es como un río siempre fluyente, cambiante, que no se deja atrapar por las redes de la razón.

Tan pronto como la inteligencia conoce, esto es, lo que puede medir, pensar, esquematizar, es como la costra de un río congelado: nada más que la superficie. En lo profundo el agua sigue su curso; la vida prosigue inasible e inalcanzable.

¿Estamos entonces condenados a permanecer ignorantes acerca de la realidad en su hondura? No, porque la razón no es el único órgano o facultad del conocimiento. No sólo hay una lógica de cabeza, sino también una lógica del corazón (Pascal). No sólo la inteligencia sirve para conocer; existe la vida afectiva. No sólo el concepto; también la vivencia. Esta corriente vendría a reivindicar el significado bíblico del verbo conocer, que aludía a las relaciones carnales.

Allí donde el frío concepto no alcanza a penetrar, el corazón ilumina con luz propia: la luz de la simpatía (en su acepción griega original, que quería expresar: concordancia, consonancia; de "syn"-con y "pathos"-pasión, afección)

Con la cabeza, siempre nos quedamos en la periferia, en la superficie de la realidad. Sólo por medio de la simpatía nos instalamos en el centro mismo de un mundo inefable, simple, único.

Si intentáramos comocer el amor, el amor con la cabeza, sólo describiríamos ciertos juegos o comportamientos de la pareja, diciendo que entran en él las pulsaciones sexuales, las tendencias sicológicas de seguridad, de afecto, que se organizarán de acuerdo a cánones o ritos sociales como el festejo, el noviazgo, el matrimonio, etc. pero nada de esta fatigosa indagación tendría el poder de darnos un conocimiento tan pleno del amor como el hecho del amor.

Por medio del amor yo me instalo en las entrañas de ese hecho simple y absoluto y lo CONOZCO.

No existe una sola filosofía porque la vida es múltiple, individuada e irrepetible. Las distintas épocas, los distintos pueblos, los diferentes individuos han vivido a su manera. Han establecido relaciones diferentes con la humanidad: han amado, han sentido, en definitiva, han vivido de diferentes modos. Sus conocimientos, por lo tanto, no pueden unificarse a la manera de la universalización. A lo sumo podría transmitirse por una vía artística, procurando reproducir la intimidad, esa

vibración profunda en que se traducen los hechos de la vida, en la intimidad de los demás.

La realidad es vida, movimiento, historia. La verdacúnica y universal aplicable a toda realidad, a una realidad que "no es de aquí o de allí, ni de esta época o de la otra, que no tiene ni sexo ni patria, una idea sin fin", es una no - realidad, una FALSEDAD. La verdad única y universal deja de lado la riqueza de lo particular, de lo individual. Deja, en definitiva, de lado la realidad misma.

No hay ni podría haber una sola filosofía, todas son igualmente valederas desde el punto de vista de la vida.

Lo dicho hasta aquí es una especie de esquema general de esta posición. Sólo se tomaron datos muy amplios que, como traje de confección, ha de calzarlas a todos los filósofos vitalistas, sin que le caiga bien a ninguno.

Ilustremos ésto con referencia a algunos de sus principales representantes:

FEDERICO NIETZCHE (Alemania; 1844-1900) para quién la verdad dependía de los vaivenes de la Voluntad de Dominio.

HENRI BERGSON (Francia; 1859-1940) autor de la imagen del río helado que hemos usado más arriba y que expuso en sencillos trabajos (Introducción a la Metafísica y La Intuición Filosófica) esta concepción vitalista.

MAX SCHELLER (Alemania; 1874-1928) vigoroso filósofo que en varias oportunidades reelaboró sus teorías y concepciones; expuso en su obra "Esencia y Formas de la Simpatía" su teoría sobre la unificación afectiva, cósmica, de las grandes formas históricas del espíritu.

MARTIN HEIDEGGER (existencialista alemán contemporáneo) para quién la concepción del ser no se alcanza ni podría alcanzarse por una vía intelectual, sino por una vida afectiva: el sentimiento radical de la angustia ante mi propia nada (en la conciencia de la muerte) me hace patente el ser, el cual se articula e inflexiona de acuerdo a los distintos temples del alma.

MIGUEL DE UNAMUNO (español) a quién no le interesaba "ni lo humano ni la humanidad,

ni el objetivo simple, ni el objetivo sustantivado, sino el sustantivo concreto: el hombre; el hombre de carne y hueso, el que nace, sufre y muere (sobre todo muere), el que come y bebe, juega y duerme, piensa y quiere, el hombre que se va y a quien se oye; el hermano, el verdadero hermano". Esta posición es individualista. Las fórmulas de la razón no responden a mi problema porque son fórmulas generales. Según Unamuno, tiene que haber muchas filosofías porque cada hombre tiene su problemática individual y cada problemática merece una respuesta. Esto vendría a interpretarse de la manera siguiente: a mí me interesa la vida humana concreta y en primer lugar la mía. Con la concepción de Unamuno se sacrifica la esencia de la filosofía como ciencia objetiva, dándosele razón a la historia y se deja en el tintero la esencia (filosofía única).

1-b SOLUCION O POSICION METAFISICA

Los filósofos orientados en esta línea vendrían a sostener que no hay diversidad de filosofías, que sólo una es la verdadera y las demás falsas, esto es pseudofilosofías.

Tampoco, hablando rigurosamente, se puede decir que la filosofía tenga historia. La verdadera filosofía ha sido (o será) descubierta en un momento dado, pero esto no significa que antes de su descubrimiento la verdad fuera distinta.

Para que se entienda, tomemmos el caso de la gravedad: Newton, a fines del siglo XVII descubre lo que él llamó la "Ley de los cuerpos graves". Antes de la formulación de esta verdad, ¿qué ocurría con los cuerpos, acaso no caían?. Salta a la vista el absurdo de pensarlo. Si la ley de los graves es una verdad, lo es desde antes que Newton y lo será después de él. Propiamente hablando, las verdades no tiene historia aunque sí la tengan sus formulaciones.

Así, la verdadera filosofía no tiene historia, y lo que conocemos como historia de la filosofía, es para esta posición nada más que la serie de ensayos y errores que precedieron al descubrimiento de la verdad absoluta, a su manifestación.

A partir de dicho momento, todas las falsas filosofías anteriores se hunden en

el abismo de los intentos frustrados, de los fracasos, que sólo perduran como ingratos recuerdos.

Una vez descubierta la filosofía verdadera todos adherirán a ella arrastrados por la fuerza persuasiva de la epifanía de la verdad absoluta.

Ahora bien, esto encierra un escollo gravísimo: ¿Cuál es la filosofía verdadera? ¿Con que criterio detectarla?

Las respuestas de estos filósofos apuntan al METODO.

Para alcanzar la verdad absoluta, será necesario descubrir un método que nos advierta de todos los errores que se cometen por prevención o precipitación.

La inteligencia humana es apta para conocer la verdad; el origen del error entonces no radica en aquella sino en el mal uso de ella por interferencia de otros factores de la personalidad que distraen la mesura y la rigorosa neutralidad racional que haga menester la indagación filosófica. Hasta ahora los hombre se han dejado ganar por las pasiones, por los prejuicios, por la imprudencia, enturbiando la visión objetiva y extraviando el camino de la ciencia.

El representante típico de esta posición es RENATO DESCARTES (1596-1650), una de las cumbres del pensamiento moderno, gloria y maestro de la filosofía francesa y al cual sus compatriotas dificilmente logran superar.

Sus obras más conocidas son "Discurso del método para conducir bien la Razón e indagar la verdad de las ciencias"; "Meditaciones Metafísicas" y "Los principios de la Filosofía".

La razón es una sola, y si los hombres llegan a conclusiones distintas, es porque han tomado distintos caminos (porque el hombre no es sólo razón, sino que tiene también pasiones, prejuicios, etc.); o sea que la razón pensante se desvía Por lo tanto, Descartes propone el método. DE esta manera se hace justicia a la. esencia de la filosofía y va a quedar en en tintero la historia (o sea toda la producción filosófica anterior fue en base a errores o desviaciones).

Otra figura arquetípica de esta vertiente es el gran pensador EDMUNDO HUSSERL (1859-1938), cuya "fenomenología" (así se llama el método que él postuló para guiar

rigurosamente la marcha de la razón) ha resonado profundamente en las distintas tendencias filosóficas: desde una posición católica, como la de EDITHSTEIN, hasta posiciones marxistas, como la de TRAN DUC THAO, pasando por las numerosas vertientes existencialistas: SARTRE; HEIDEGGER; MERLEAU; PONTY; etc.

---

2 POSICION O SOLUCION DINAMICA

Para la concepción dinámica, la realidad es una REALIDAD HISTORICA. Esto quiere decir, una realidad que progresa, que se desarrolla, que marcha desde una etapa germen hasta la expansión total de sus potencialidades. Además, todas las etapas de este proceso son necesarias y cuando la realidad pasa de una etapa a otra, la anterior no desaparece como inútil, sino que su contenido fundamental queda conservado, aunque modificado en su forma.

Podemos comprender esto mediante una antología tomada de la botánica. Una planta es un organismo vivo que tiene, por así decirlo, "una historia vegetativa". Primero es una semilla, la que puesta en condiciones apropiadas dará lugar a un brote, que a su vez se transformará en plantita. Esta, en un determinado momento de su desarrollo, florecerá. La flor se marchitará para dar lugar al fruto, el que al secarse dejará libre la semilla nueva.

Todas estas etapas son necesarias. Que la flor desaparezca no significa que sea inútil, sino que su utilidad ya se cumplió y el desarrollo ha pasado a otro nivel en el que la forma de "flor" es un límite que hay que superar para la

continuación de la vida.

Lo mismo vale para la semilla. Su esencia es de ser un germen, pero la razón de ser del germen es germinar. Ahora bien, germinar es devenir en planta. Lo cual sólo quiere decir que la planta es una semilla que se ha desplegado, que ha desplegado de ella lo que ella era, y desapareciendo en su forma semilla ha realizado su ser.

Podemos decir entonces que la planta ha eliminado, conservado y desarrollado a la semilla, eliminando su forma pero conservando su contenido en un nivel superior o más elevado.

Este complejo movimiento de eliminar, conservar y superar es designado por los alemanes con el término AUFHEBEN, que significa todo este proceso. Nosotros lo llamaremos NEGACION DIALECTICA.

Ahora bien, si una persona, en un determinado momento viese una semilla podría decir con verdad: "Esto es una semilla". Más tarde, ya ante la planta, la misma persona podría reiterar su afirmación y ser refutado por otra; "Falso, no es una semilla, sino una planta".

Así, para cada etapa tendríamos afirmaciones diferentes:

-Es una semilla.
-No es una semilla. Es una planta.
-No es una planta- Es una planta en flor.
-No es una planta en flor. Es una planta con frutos.
-No es una planta con frutos. Es un conjunto de semillas.

¿Cuál de estas afirmaciones tiene razón?

En realidad todas y ninguna. Porque cada una de ellas ha señalado y separado un hecho real; pero por otra parte se han equivocado todas al pretender reducir la totalidad del proceso a ese solo hecho.

¿Qué hace falta entonces para superar esa contradicción?

Reconocer la realidad de la variedad, de las diferencias articulándolas en la unidad viviente de un proceso pleno de determinaciones.

Como no es difícil ver, la contradicción entre la esencia de la filosofía y su historia se puede solucionar de igual modo. Y esto es lo que hace la corriente llamada dinámica: hay unas sola filosofía verdadera (como la planta es una sola) pero la verdad no es algo absoluto, descarnado, vacío, sino algo concreto, vivo, pleno de determinaciones.

Al igual que la planta comienza siendo algo pobre y debe progresar; esto es, empieza por ser semilla. El mito, las representaciones artísticas y religiosas de la antiguedad, vienen a ser como la semilla de la filosofía. Y del mismo modo que la semilla no es inútil, tampoco el mito fue algo superfluo y falso.

En una etapa inicial del desarrollo histórico, los hombres reflejaron el conocimiento de la realidad que tenían en forma mística, artística y religiosa. Dicha forma desapareció tan pronto la humanidad, en su progreso, fue captando nuevas y más ricas determinaciones de la realidad que le exigieron formas más elevadas de explicación.

La dinámica recupera y conserva la parte de verdad que hay en cada una de las posiciones antagónicas, integrándolas en una visión más completa y por lo tanto más real.

En contraposición a la actitud METAFISICA que es UNILATERAL, esta posición entiende a la filosofía como un DEVENIR HISTORICO.

Y es así como, por ejemplo, la mitología no fue un error de la humanidad, sino que fue el esfuerzo de responder concretamente a la verdad o a la realidad, en un momento histórico dado (o acaso cuando una criatura gatea esta mal; al contrario porque gateó llegó luego a caminar).

Todo necesita un proceso de maduración para su posterior evolución y desarrollo.

LA NEGACION DIALECTICA NO NIEGA TOTALMENTE, SINO QUE TRATA DE INTEGRAR EN UN MUNDO MAS AMPLIO.

ejemplo:¿es el fruto la negación de la flor?: si y no.

si: porque al haber fruto ya no hay flor

no: porque la flor está, pero transformada en fruto.

LA NEGACION DIALECTICA ES UNA NEGACION QUE NO OBATANTE, CONSERVA LOS ELEMENTOS VALIDOS DE LO QUE NEGO.

ejemplo:así como la juventud es en cierto modo la negación de la niñez, el joven conserva todo lo adquirido en la niñez.

La razón, por su dinámica interna, siempre es amplia.

ejemplo: "hombre" es una etiqueta que abarca a todos los hombres en general.

Si hasta ahora las diversas filosofías se han opuesto sin reconocerse mutuamente las diversas verdades relativas de que son depositarias, eso se debe a que el reconocimiento de la unidad del proceso, como en todo organismo, es él mismo fruto de ese proceso: un fruto tardío.

RESUMIENDO

PARA ESTA CORRIENTE, LA CONTRADICCION ENTRE LA VERDAD Y LA PLURALIDAD DE FILOSOFIAS SE RESUELVE EN LA AFIRMACION DE:

UNA FILOSOFIA UNICA QUE SE DESARROLLA EN ETAPAS QUE SE OPONEN

PERO QUE SE UNIFICAN EN SU OPOSICION COMO DETERMINACIONES DE

UN PROCESO QUE AVANZA PERMANENTEMENTE HASTA SU INFINITO DESPLIEGUE.

La Metafísica

La palabra metafísica quiere decir "Meta-Física. Esto es las cosas que vienen después de la física.Esta denominación correspondiente es producto de una casualidad porque corresponde al verdadero contenido de la disciplina filosófica. Decimos casualmente porque de hecho, el nombre surgió por accidente, cuando uno de los comentaristas de Aristóteles, Andronico de Rodhas, se propuso editar las obras del gran filósofo griego. Primero buscó aquellos nombres que se referían a la filosofía de la naturaleza, a todo aquello que se llama física. Después de esto venían otros escritores, que no eran físicos, pero tampoco eran escritores de ética, ni de política, ni de retórica ni de lógica. Tenía entonces que darse algun nombre a todos esos escritores: los agrupó con el nombre genérico de METAFISICA, lo que viene después de la física. Pero resulta que casualmente esos libros que agrupó después de la física, y que llamó así, son aquellos que el mismo Aristóteles llamó FILOSOFIA PRIMERA, es decir que son aquellos que agrupan los escritos que él realizó en cuanto al ser, en su máxima universalidad y en su máxima abstracción. Esta denominación corresponde en cierta manera ya que trata del ser en su máxima universalidad, del ser más allá de la experiencia sensible. Porque abstraer quiere decir dejar de lado todo lo concreto o individual. Entonces METAFISICA es lo que esta más allá de la física.

La metafísica es entonces, según este aspecto y para Aristóteles, la filosofía en su sentido más estricto porque es un intento de captar mediante el intelecto, la realidad del ser en su MAXIMA UNIVERSALIDAD Y EN SU MAXIMA ABSTRACCION.

Historicamente, se han dado diversas maneras de concebir la metafísica.

Para algunos, METAFISICA es equivalente a COSMOVISION. ¿Qué significa cosmovisión? ¿Es una teoría? Una cosmovisión es toda la elaboración del pensamiento humano en el cual se intenta decir lo que existe en su totalidad.

Sin embargo, decir acerca del ser en su totalidad, no significa necesariamente razonar o tratar de captar al ser mediante el entendimiento o el razonamiento. ¿Por qué? Porque uno no puede tener ese conocimiento, esa imagen, por el entendimiento o la razón, sino por la revolución religiosa. Entonces es cierto que toda metafísica incluye una cosmovisión, pero no toda cosmovisión es una metafísica, ya que hay otras cosmovisiones que no son metafísicas o ni siquiera filosofías. Por ejemplo: la poética; la mitología; etc.

Entonces, si bien toda metafísica supone una cosmovisión, no toda cosmovisión supone una metafísica, de ahí la oposición a considerar a la metafísica como una cosmovisión.

Otra manera de entender la metafísica es la que surge después de todas las críticas que se comienzan a hacer desde el siglo XVIII, acerca de la posibilidad de la metafísica y de su carácter científico.

Después de positivismo, aparecen algunos hombres de ciencia que tienen tanta confianza en las ciencias naturales que creían que reuniendo todos todos los resultados de todas las ciencias sería posible construir una metafísica científica. Es decir, trataban de reunir a todas las ciencias, esto es todo el producto del razonamiento del hombre, junto a los temas de estudio de la metafísica, y constituir con todo esto una cosmovisión.

La metafísica, vista de esta manera, perdería su razón de ser para

transformarse en algo totalmente superfluo. Es decir que la labor fundamental que le estaría reservada a la metafísica sería reemplazada por una labor de zurcido, teniendo como única función la de juntar los resultados de las otras ciencias.

La tercera concepción surge de la fenomenología de Husser.

Concibe a la metafísica como una metafísica de esencias. Entendiendo por esencias el conjunto de las notas que hacen que cada cosa sea lo que es, pero prescindiendo de que éstos sean objetos existentes o no.

Posiblemente, esta manera de conceptuar la metafísica no este en contraposición más allá de la descripción de las esencias. Sin embargo una mera yuxtaposición de descripciones de las distintas esencias, no nos conducirá a la tarea final de la metafísica, esto es, brindar una teoría del todo.

EL POSITIVISMO Y LA METAFISICA (Acerca de las posibilidades de la metafísica)

(Nos abstendremos por ahora de dar una posición detallada del materialismo dialéctico y de toda otra concepción que estudiaremos más adelante con mayor detenimiento)

En el curso de los últimos 100 años, se han desprendido de la filosofía dos disciplinas, que son la SOCIOLOGIA y la SICOLOGIA. Pero hay algo que nunca podrá desprenderse de la filosofía y es la METAFISICA. Considerando esto de la manera expuesta, se acepta entonces que el saber metafísico es no solamente un saber más universal que el de las ciencias, sino también precisamente por ser más universal, es más científico que cualquiera de las ciencias particulares.

Más aún, algunos científicos idealistas, llegaron a disolver a todas las ciencias en la metafísica. Para ellos, todas las ciencias de la naturaleza son pseudo-ciencias, es decir, son ciencias que responden a clasificaciones más o menos arbitrarias que hace el hombre.

Otros filósofos niegan la legitimidad de esta posición, e incluso

niegan la posibilidad de la existencia de la metafísica. Entre ellos estan los positivistas.

El positivismo nace como escuela en la primera mitad del siglo pasado en Francia, con AUGUSTO COMPTE. Se caracteriza por la negación de todo conocimiento que esta más allá de la verificación. No solamente lo que no puede ser percibido, sino también lo que no es verificable es una superchería o un misterio. La metafísica es para el positivismo una puperstición, que además de no ser ciencia, pretende serlo.

Cabe preguntarnos si esta afirmación no lleva en sí una concepción metafísica, porque hace una afirmación en cuanto lo único que existe es lo dado por la experimentación, es decir que hace una afirmación sobre el ser en general. Afirmar que todo lo que existe es lo que puede ser percibido por los sentidos, es formular un juicio acerca del ser en su máxima universalidad. Esta afirmación no esta basada en la experiencia porque para eso tendríamos que tener una experiencia de la experiencia.

¿Es el positivismo contradictorio en este aspecto?

Otra oposición a la metafísica es la del filósofo KANT. Kant no niega la metafísica como una exigencia de la naturaleza humana. Más aún, insiste en que es propio de la naturaleza humana la necesidad de tener una idea del ser en su totalidad. Para Kant, la metafísica es una necesidad tan imperiosa como, por ejemplo, la necesidad del hombre de vivir con sus semejantes.

Ningún hombre, según Kant, carece de una cosmovisión, por más ignorante que sea. Es decir que aunque no tenga idea alguna explícita, , implícitamente en su modo de vivir está suponiendo una idea de mundo, del hombre, de la vida, de las causas primarias y de los fines últimos.

Entonces Kant añade, para el hombre de ciencia la metafísica es también una exigencia intelectual, porque los conocimientos meramente científicos, es decir la ciencia puramente positiva, quedan incompletos si no se las fundamenta en la metafísica. Sin embargo, esta exigencia intelectual no puede nunca alcanzar la categoría científica, si bien no podemos prescindir de la misma en nuestra categoría de hombres y seres

humanos. Y si bien tenemos la necesidad inherente de una cosmovisión, o de una visión de mundo, ésta nunca podrá ser una ciencia, ya que no hay ciencia donde no existen estos dos elementos:

a- las formas a-priori de la sensibilidad y del entendimiento,

b- los datos de la experiencia sensible.

Si tuviéramos solamente (a), tendríamos un contenido caótico. Si tuviéramos solamente (b) tendríamos un contenido caótico.

La metafísica, en cuanto es una teoría del ser en su máxima universalidad, es una teoría que es por principio INEXPERIMENTAL. Lo inexperimentable de ningún modo puede ser objeto de la experiencia sensible. Al faltarle un elemento no puede nunca ser una ciencia. Según Kant, lo que hace la metafísica es mover los casilleros de sus abstracciones en el vacío.

Sin embargo, Kant en su segunda obra "La crítica de la razón práctica", tiende a reivindicar nuevamente a la metafísica, nunca como ciencia, sino como exigencia moral. Es decir, si bien los problemas metafísicos son teóricamente insolubles, lo moral es una necesidad absoluta imposible de negar. Esta realidad tiene algunas exigencias de orden metafísico, de manera que lo que se niega teóricamente, debemos afirmarlo en la práctica. Si queremos mantener la validez del orden moral, y ésto es imperativo y categórico, entonces la metafísica se reconstruye en el terreno de la acción. Kant dice, por ejemplo, que para que la acción moral sea posible hay que contar con la existencia del alma, del mundo exterior y de Dios. Y ésto ya es metafísica.

LOS PROBLEMAS FUNDAMENTALES DE LA METAFISICA

La metafísica se divide en dos: la general, que trata del ser en cuanto ser en su máxima universalidad, y la metafísica especial que trata del mismo ser pero referido a algunas partes de las grandes regiones del ser.

El primero de los problemas que se plantea la metafísica general

es el de LA UNIDAD Y LA PLURALIDAD DEL SER.

EL PROBLEMA DE LA UNIDAD Y LA PLURALIDAD DEL SER

Es el primero no solamente en el orden lógico, sino también en el orden histórico.

Todos podemos comprobar mediante la experiencia sensible, y mediante el sentido común y el conocimiento vulgar, la existencia de una pluralidad de seres. Entonces, la más elemental experiencia me dice que hay muchos seres; la pregunta es si son en realidad muchos seres o son en realidad un solo ser que aparece con distintas formas.

Es decir, lo que los entendidos y la experiencia coinciden con la experiencia sensible, tenemos una metafísica PLURALISTA.

Si por el contrario, yo afirmo que la multiplicidad no es tal, sino que el el fondo es todo una sola unidad, tenemos una metafísica MONISTA. El monismo, a su vez, se divide en dos: los relativos y los absolutos.

a- monismo absoluto: es el que afirma de una manera la unidad del ser y niega su multiplicidad. Este mismo monismo afirma que todo lo que los sentidos y la experiencia nos demuestra, toda esa pluralidad de seres, es una mera ilusión.

b- monismo relativo: este minismo concede algo a la experiencia y no niega de un modo total que existan otros seres, que hay multiplicidad de seres, pero afirma a su vez que esta multiplicidad es la manifestación simultánea y sucesiva de un ser único.

Es decir, la multiplicidad de seres sería algo así como los diversos disfraces que va asumiendo el ser sucesivamente. Existe un solo ser que toma formas diversas, vistiéndose con diferentes máscaras.

Una fundamentación de este monismo puede encontrarse en el siguiente ejemplo: por la experiencia se comprueba que existe una multitud de seres. podemos ver que estos seres cambian, la semilla se transforma en planta,

el niño se vuelve hombre; es decir, todos estos seresque la experiencia nos muestra estan sometidos al cambio. Más aún, vemos que los seres, al cambiar, se intercambian mutuamente. Por ejemplo, las cenizas, cuando morimos, se integran nuevamente a latierra. Ahorabien, si todos los seres fuesen esencialmente distintos, todo ésto sería imposible, ya que siendo seres esencialmente diversos, no podrían transformarse el uno en el otro.

PROBLEMAS DE LA REALIDAD, DEL MOVIMIENTO Y DEL CAMBIO

Se halla vinculado al problema anterior. Es evidente que para el monismo absoluto, el movimiento y el cambio existen, ya que para que existan el movimiento y el cambio, tiene que haber siempre dos términos, uno del cual se parte y otro al cual se llega. Si no admitimos la existencia más que de un solo ser, éste no puede moverse porque ya es ser. Tampoco cabe la posibilidad del movimiento hacia la nada, porque moverse hacia la nada tampoco es moverse.

Para el monismo relativo, el movimiento será también relativo, porque cuando decimos movimiento no entendemos solamente movimiento local, con el cuál yo me muevo de aquí para allá, sino también todo cambio en general, es decir, lo que se llama movimiento CUANTITATIVO y CUALITATIVO. Por ejemplo, el cambio de un color azul en otro verde.

El movimiento será relativo porque todo movimiento tenderá a la forma que asume el ser único. El movimiento es una manifestación del ser único en sus distintas etapas y facetas.

Cuando el movimiento será absoluto (seguimos hablando del movimiento metafísico), será cuando sea posible transformar un ser en otro. Para esto es necesario admitir la pluralidad delos seres. El cristianismo y otras religiones de un ser único, tienen necesariamente una concepción pluralista del movimiento y del cambio, es decir, tienen que demostrar la diferencia entre un ser, Dios, y los demás seres del mundo o del universo. Para Aristóteles , el movimiento sustancial era:

- de algo que no era a algo que es;
- de algo que es algo que no era. Ejemplo: el hombre al nacer y al morir.

PROBLEMAS DEL TIEMPO Y DEL ESPACIO

El problema del tiempo es uno de los más complejos de la metafísica. Pero, hay que tener en cuenta que las bases de este problema se encuentran en la problemática del movimiento y del cambio.

Del tiempo se han dado varias definiciones y existen diversas concepciones. Aristótelessostenía que el tiempo tiene una realidad objetiva, es simplemente el orden del movimiento, el ANTES y el DESPUES. Para Aristóteles, el tiempo está vinculado al movimiento, y puesto que el movimiento es algo real que acontece en la naturaleza prescindiendo del hombre que vive el movimiento, también el tiempo será algo que acontece prescindiendo del sujeto.

Kant niega que el tiempo posea una realidad objetiva, sino que lo considera contrariamente, como una forma a-priori de la sensibilidad, ya que para Kant, el tiempo pudo pensarse sin las cosas que están en el tiempo, es decir, podemos pensar en un tiempo vacío, sin ningún acontecimiento que no esté en el tiempo.

El tiempo puede pensarse sin los acontecimientos, puede pensarse un tiempo vacío, en cambio, no puede pensarse que suceda nada sino en el tiempo.

Por consiguiente, el tiempo es una condición de los sucesos, y no los sucesos una condición del tiempo. El tiempo es entonces una forma a-priori de la sensibilidad del sujeto y no es nada que esté en los hechos mismos.

La concepción kantiana substituye la concepción objetivista de Aristóteles por una concepción subjetivista, o más simplemente, idealista.

Lo mismo cabe decir en cuanto al espacio. Para Aristóteles, el espacio es algo plenamente objetivo. Para Kant, el espacio es una forma a-priori de la sensibilidad, es decir, una forma a-priori del sujeto que capta todos los objetos en el espacio.

A continuación, se van a enumerar solamente los siguientes problemas que aborda la metafísica, ya que los fundamentales han sido desarrollados.

PROBLEMA DEL MUNDO EXTERIOR

PROBLEMA DE LA SUBSTANCIA Y LOS ACCIDENTES

Además de los problemas que vimos anteriormente, y que corresponden a la metafísica general, existen otros problemas que corresponden a la metafísica especial.

La metafísica especial se divide en :

de lo orgánico.

de lo inorgánico

de lo síquico.

El Materialismo Dialéctico

LA MATERIA Y LAS CIENCIAS; LAS LEYES DE LA DIALECTICA

LA CONCIENCIA, PROPIEDAD DE LA MATERIA

Antes de hablar de la esencia de la conciencia, debemos recordar que en la actividad conciente, espiritual del hombre, se incluyen sus pensamientos y sentimientos, su voluntad y sus opiniones, etc.

¿Cuál es la fuente y la naturaleza de todos estos fenómenos?

La ciencia moderna ha demostrado que la conciencia es el resultado de una larga evolución dela materia. la conciencia es un producto de la naturaleza, una propiedad de la materia, pero no de toda ella, sino solamente del cerebro humano, que es la materia más altamente organizada.

La filosofía moderna estableció que toda la actividad síquica esta basada en determinados procesos materiales filosóficos que se producen en el cerebro humano, y sobre todo en la corteza de los grandes hemisferios cerebrales. Esta teoría, que ha sido confirmada mediante diversos experimentos, ha demostrado que el cerebro y los procesos filosóficos que se operan en él, son la base dela ciencia humana, condición material sin la cual es imposible el pensamiento.

Pero es suficiente el cerebro humano sólo para que actue la ciencia?

¿Puede el hombre pensar por sí mismo, independientemente de la influencia que el mundo circundante ejerce sobre él?

No, el cerebro por sí solo no escapaz de pensar. PAVLOV decía que el cerebro es un piano del cual se pueden sacar todas las melodías que uno quiera. La conciencia esta indisolublemente ligada con el mundo material que circunda al hombre y no puede actuar sin su influencia. Las sensaciones visuales, auditivas, olfativas, etc. surgen en el cerebro unicamente por efecto de los objetos existentes realmente, de los colores, olores, sonidos y otras propiedades que le son inherentes a los objetos. Los objetos y sus propiedades exitan los órganos de los sentidos, y las exitaciones se transmiten por los canales nerviosos a la corteza de los grandes hemisferios cerebrales, donde surgen las sensaciones respectivas. A base de las sensaciones se forman las percepciones, las ideas y otras formas del pensamiento los cuales son sólo imágenes de los objetos y fenómenos realmente existentes.

Por lo tanto, la particularidad específica de la conciencia, como propiedad del cerebro, consiste en su capacidad para reflejar el mundo exterior y material. Así pues, podemos responder a la pregunta hecha en un principio sobre lanaturaleza de la conciencia diciendo que:

> LA CONCIENCIA DEL HOMBRE ES UNA PROPIEDAD SINGULAR DEL CEREBRO, EL CUAL ES LA MATERIA MEJOR ORGANIZADA PARA REFLEJAR LA REALIDAD MATERIAL.

POSICION DE LOS MATERIALISTAS VULGARES Y DE LOS IDEALISTAS

Si la conciencia es inseparable de la materia altamente organizada y producto de ella, ¿no será una variedad de la materia, no será idéntica a ella?

Así opinan los materialistas vulgares. Apoyándose en el hecho de que la conciencia y la materia están ligadas entre sí, las consideran idénticas. Por ejemplo, VOGT decía que el cerebro da luz

a la idea, y que ésta guarda aproximadamente la misma relación con el cerebro que la bilis con el hígado.

El materialismo dialéctico rechaza esta concepción, y cree que aun cuando la conciencia está relacionada con determinados procesos filosóficos materiales, no es posible tal tipo dereducción. La idea es inseparable de la materia, del cerebro, pero NO SE LA PUEDE IDENTIFICAR CON ELLA.

Los idealistas, aceptan que la conciencia es parte del espíritu, y por lo tanto, independiente de la materia. Según ellos, si el pensamiento es ideal, no es una cosa, y por lo tanto no se lo puede encontrar en el cerebro humano, ya que posee existencia independiente.

ORIGEN Y DESARROLLO DE LA CONCIENCIA

Si observamos un cuerpo inanimado, un organismo vivo y al hombre, veremos que reflejan el mundo de diversas maneras.

El cuerpo inanimado reacciona lo hace mediante un reflejo, simple y pasivo.

El cuerpo vivo reacciona de distinto modo a los estímulos exteriores. Se adpata al medio ambiente.

En cambio, el hombre es capaz de reflejar concientemente la realidad, pues posee una forma de reflejo superior, CUALITATIVAMENTE NUEVA. No se adapta simplementeal medio ambiente, sino que influye en él y lo transforma a base de los conocimientos adquiridos.

Por lo tanto, establecer el origen de la conciencia significa observar de que modo el reflejo inherte, pasivo, por efecto del tránsito de la materia animada a la vida, y de ésta a la pensante, el cerebro humano , se transforma en reflejo activo, inherente a lo vivo y como de este reflejo se desarrolla la facultad de pensar.

No entraremos en la descripción de la transformación de la materiainanimada a la materia viva, y de ésta a la pensante, porque

escaparía a las posibilidades de este folleto. Dejemos entonces simplemente anunciado el tema, y pasemos al estudio de las leyes de la dialéctica.

LAS LEYES FUNDAMENTALES DE LA DIALECTICA MATERIALISTA

Antes de comenzar a examinar la primera ley de la dialéctica, analizaremos rápidamente el concepto deLEY.

La ley, en su forma más general, es una determinada relación necesaria entre cosas; relación que corresponde a su naturaleza interna, a su esencia. No todo nexo entre los fenómenos es una ley. La ley expresa los nexos internos que poseen carácter esencial; es esencial en el movimiento de los fenómenos. Los conceptos de LEY y ESENCIA corresponden al mismo orden , a la misma fase. Por ejemplo, la ley periódica de los elementos de Mendeleieff, que descubre la relación interna esencial entre el peso atómico (carga atómica) del elemento y sus propiedades químicas. Por esencia se entienden las relaciones internas, estables.

LA LEY DE LA UNIDAD Y LUCHA DE CONTRARIOS

Esta ley es la esencia y la médula de la dialéctica. Explica las causas reales del movimiento y desarrollo del mundo material.

Todo el mundo conoce lo que es un imán, y sabe que su principal característica es tener dos extremos, el polo norte y el sur, que se excluyen mutuamente, pero que están indisolublemente ligados entre sí. Por mucho que tratemos de separar ambos polos, no lo conseguiremos.

Se denomina contrarios a los aspectos, tendencias o fuerzas internas del objeto que se excluyen mutuamente, y al mismo tiempo, se presuponen uno al otro. La relación de interdependencia de estos aspectos constituye la UNIDAD DE LOS CONTRARIOS.

TODOS LOS ASPECTOS Y FENOMENOS TIENEN ASPECTOS CONTRADICTORIOS.

En los organismos vivos, se presentan asímismo tendencias contrapuestas.

Ya hemos hablado de los procesos contradictorios de la asimilación y desasimilación, que constituyen el metabolismo inherente a lo vivo.

En las sociedades divididas en clases contradictorias, se da la contradicción, por ejemplo: el esclavo y el amo en la sociedad esclavista.

Aspectos contradictorios presentan también el proceso del conocimiento, toda discusión, todo esfuerzo por avanzar en el mismo se realiza mediante la confrontación de tesis opuestas: el pro y el contra, el si y el no.

El desarrollo como lucha de los contrarios

El concepto de contradicción adquiere su valor definitorio cuando consideramos el proceso dedesarrollo.

Esta proposición, como es natural, no hay que comprenderla con un criterio simplista. Como lucha en el sentido directo y leteral, el enfrentamiento de los contrarios se produce sobre todo en la sociedad humana. En cuanto al mundo orgánico, no siempre ni mucho menos como tal. Y si nos referimos a la naturaleza inorgánica, todavía menos.

Hemos de tener ésto presente para poder comprender, en su sentido correcto, la lucha de los contrarios.

La contradicción estriba en que la cosa es algo y al mismo tiempo cambia sin cesar. Estriba en que esa cosa contiene una oposición entre la estabilidad y el cambio.

La cosa en desarrollo lleva en sí el germen de algo nuevo, encerrando su propio contrario, un principio de "negación" que IMPIDE SU PERMANENCIA COMO ALGO INMOVIL E INMUTABLE. Dentro de ella hay una contradicción objetiva, actúan tendencias opuestas, contrarias, se produce una reacción mutua o lucha de las fuerzas o aspectos opuestos, la cual, en última instancia, termina por resolver la contradicción y conduce a una modificación radical y cualitativa de las cosas.

De todo ésto se desprende que la estabilidad de las cosas, con

el equilibrio que esto supone de los contrarios, puede ser únicamente temporal o relativo.

Lo único eterno y absoluto es el MOVIMIENTO DE LA MATERIA, QUE RECHAZA SIN CESAR LAS FORMAS VIEJAS Y ENGENDRA OTRAS NUEVAS.

Lo anterior se refería al hecho que durante muchos milenios, las especies orgánicas que existían, en el período terciario por ejemplo, permanecía inmutable, conservando sus formas. Pero esa permanencia era relativa, la interacción con el medio se iba modificando, y produjo en los organismos una acumulación de cambios, fijados por la herencia, hasta llegar a la aparición de especies totalmente nuevas de animales y plantas.

La constante interacción o lucha de las tendencias opuestas que actúan dentro de cada cosa y especie, constituyen la base del desarrollo interno del mundo orgánico.

> La comprensión dialéctica de este tema se opone a la interpretación metafísica. Uno de los vicios principales de la concepción metafísica del desarrollo de la materia es que no admite su automovimiento y proyecta el origen del desarrollo al exterior; es decir, que para ellos la fuerza que pone en movimiento a la materia es, en última instancia, Dios, según los metafísicos.

Por lo tanto, la concepción metafísica no solo mantiene una concepción unilateral y deformada, sino que conduce a conclusiones tales como admitir el principio divino relacionado con el desarrollo, con lo que vuelve sus espaldas a la ciencia.

Contrariamente, la concepción dialéctica ve la clave de la comprensión de las cosas y los fenómenos sin necesidad de ningún tipo de origen sobrenatural para explicar este movimiento.

LA LEY DEL TRANSITO DE LOS CAMBIOS CAUNTITATIVOS A LOS CUALITATIVOS

La ley del tránsito de los cambios cuantitativos a cualitativos, trata de la manera en que se opera el proceso de desarrollo y cuales son sus mecanismos.

Para comprender la esencia de esta ley, debemos aclarar, ante todo, que es CALIDAD y que es CALIDAD.

Conceptos de calidad y cantidad

La cualidad es, para emplear la expresión de HEGEL, la línea divisoria que distingue a una cosa de las demás; pero una línea divisoria dada no en el exterior, no en el espacio, sino en el interior, que expresa lo específico y peculiar de los objeto-.

Esta línea divisoria no se le impone a los objetos, la conciencia del hombre, sino que es inherente a los objetos, ya que pertenece a los objetos mismos.

Cuando investigamos un objeto cualquiera, lo primero que salta a la vista es la determinación delobjeto, lo que lo hace distinto de otros. Esta determinación constituye su CUALIDAD. La naturaleza forma una unidad de objetos, fenómenos y procesos, así como formas de movimiento multiforma; unidad que es la totalidad concreta.

La multiformidad de la naturaleza expresa las diferencias CUALITATIVAS entre los objetos. Por ejemplo, entre la naturaleza inorgánica y la orgánica, MEDIA UNA PROFUNDA DIFERENCIA CUALITATIVA; la vida sólo puede darse allí donde existe un constante intercambio de sustancias con el medio que la rodea, intercambio de lo inherente no es necesario.

El hierro se oxida y es destruído por la acción del sol, el aire, el agua. A su vez, existen también profundas diferencias cualitativas entre las distintas partes de la naturaleza orgánica, entre las plantas y los animales.

El hombre, por su parte, representa una realidad distinta. La característica cualitativa del hombre, comparado con los animales, reside en su capacidad para hacer cambiar, mediante su trabajo, a la naturaleza, poniéndola al servicio de sus necesidades.

Los ejemploscitados permiten comprender que la cualidad es, ante todo, la determinación de los objetos y fenómenos, la estabilidad de su aspecto y

sus rasgos esenciales que hacen de ellos los fenómenos y los objetos de que se trata, y no de otros.

Ninguno carece de su determinación cualitativa. No pueden darse seres no determinados cualitativamente. Un prado, un lago, una estrella, son todos objetos diferentes en virtud de su determinación cualitativa. Esta cualidad es la que indica que una cosa es esa y no otra.

La cualidad se manifiesta a través de las cualidades del objeto o fenómeno. Aunque propiedad y cualidad se utilizan como sinónimos, existe entre ellos una gran diferencia. La propiedad es la cualidad tal y como se manifiesta al exterior, y la cualidad se manifiesta en las relaciones entre el objeto en cuestión y los otros.

> La cualidad es el modo como trasciende al exterior, en sus propiedades inherentes, a los demás objetos, fenómenos y hombres.

Una cosa cualitativamente determinada es manifiesta en muchas propiedades que no pueden darse simultáneamente, y que varían al variar las relaciones de la cosa con el medio. Un elemento químico se expresa en sus propiedades tales como el hecho de pertenecer al grupo de los metales o de los metaloides, etc. Unmetal se manifiesta en propiedades como la densidad, la temperatura, etc.

Una cosa, objeto o proceso, no se caracteriza solamente por una propiedad, sino por un conjunto de propiedades que determinan a la cosa: esto es, su CUALIDAD SUSTANCIAL.

Algunas propiedades pueden surgir y desaparecer sin necesidad de que el objeto cambie su cualidad cardinal. El cambio de algunas cualidades la cosa indica, ciertamente, que ésta ha sufrido tales o cuales cambios cualitativos, pero sin que afecten a la determinación cualitativa substancial que hace de ella lo que es y no otra cosa.

Conviene no perder ésto de vista paraevitar la falsa idea de que una cosa tiene que ser idéntica a sí misma durante toda su existencia, de que no puede experimentar ningún cambio cualitativo; y no confundir, por otro

lado, los cambiosradicales de su esencia.

Un objeto es lo que es en virtud de su cualidad. El tiempo durante el cual existe un objeto se determina por su ser cualitativamente determinado. Todo cambio cualitativo significa que el objeto del cual se trata pasa a convertirse en otro distinto.

> Resumiendo lo expuesto, podemos afirmar y definir la cualidad como el conjunto de los rasgos esenciales que dan al objeto una relativa estabilidad y lo distinguen de otros.

La cualidad de los objetos no se halla desligada de su aspecto cuantitativo. La CANTIDAD interviene, tal como la calidad, en su determinación. Pero a diferencia de ésta, la caracteriza en lo que se refiere al grado de desarrollo de sus propiedades: una mesa puede ser grande o pequeña, alta o baja, etc.

La cantidad, la determinación cuantitativa del objeto comparada con la cualidad, presenta una serie de notas características que es preciso para comprender la ley del tránsito de los cambios cuantitativos a cualitativos. Cantidad es algo más externo y a primera vista casi indiferente a la cualidad del objeto, aunque éste varíe cuantitativamente, sigue siendo, hasta cierto límite,el mismo que era.

Pero observemos más de cerca la significación de los cambios cuantitativos.

Cuando decimos que podemos variar sin que por ello el objeto pierda su cualidad, no tenemos en cuenta las fronteras, los límites de este cambio cuantitativo. Cuando la temperatura del cobre llega a 1083° C, el metal comienza a fundirse. Llega un momento que al seguir cambiando el número, el volumen u otro factor cuantitativo, el cambio deja de ser indiferente para la suerte del objeto.

Así pues, en la determinación de los aspectos cuantitativos y cualitativos de los objetos, vemos como estos aspectos se hallan íntimamente relacionados entre sí. Los cambios de uno provocan necesariamente los del otro.

Los cuantitativos, al llegar a un límite derminado para cada objeto, provocan a los cualitativos. Pero la relación entre cualidad y cantidad no es unilateral. Todo proceso de tránsito de los primeros a los segundos significa, al mismo tiempo, el de los segundos a los primeros. La nueva calidad va íntimamente ligada y asociada a la nueva cantidad, a las nuevas proporciones cuantitativas.

La unidad, las relaciones mutuas y la mutua dependencia de cualidad y cantidad, se expresan en el concepto de medida. Todo objeto entraña una medida, ya que sus características cualitativas se basan en una determinada cantidad y a la inversa, su límite cuantitativo depende de su cualidad.

> La medida es la unidad y la mutua acción entre CALIDAD y CANTIDAD.

El hecho de que los cambios cuantitativos rebasan a la medida del objeto, es un fenómeno sujeto a las leyes y es condición de desarrollo del mundo objetivo. En virtud de ello, dichos cambios conducen a otros radicales, cualitativos. Desaparece la vieja cualidad y aparece una nueva. Dentro de ésta, se operan nuevos cambios cuantitativos que al llegar a una determinada fase, conducen a nuevos cambios cualitativos, a la sustitución de las formas viejas y caducas por otras nuevas.

Y así sucesivamente, en un proceso de desarrollo infinito. O sea que nos es permitido afirmar:

> LA LEY DEL TRANSITO DE LOS CAMBIOS CUANTITATIVOS A LOS CUALITATIVOS ES LA LEY EN VIRTUD A LOS CUALES PEQUEÑOS, Y A COMIENZO IMPERCEPTIBLES CAMBIOS CUANTITATIVOS ACUMULADOS GRADUALMENTE, REBASAN AL LLEGAR A CIERTA FASE DE LA MEDIDA DEL OBJETO, Y PROVOCAN FUNDAMENTALES CAMBIOS CUALITATIVOS, A CONSECUENCIA DE LO CUAL CAMBIAN LOS OBJETOS, DESAPARECE LA VIEJA CUALIDAD Y SURGE OTRA NUEVA.

Unidad de la continuidad y de la discontinuación del desarrollo

Los cambios cuantitativos presentan un carácter relativamente lento, contínuo, mientras que las transformaciones cualitativas se interrumpen,

tomando la forma de saltos. El desarrollo se manifiesta, pues, como la unidad de dos formas o fases distintas pero interdependientes: continuidad y discontinuidad (forma de saltos).

La continuidad no afecta a la calidad del objeto, sino que introduce en él insignificantes cambios cuantitativos y constituye un proceso o disminución de lo existente.

La discontinuidad o salto, es una fase de cambios cualitativos radicales del objeto, un momento o período de transformación de la calidad vieja a la nueva. A diferencia de los cambios cuantitativos, lentos y ocultos, el salto es un cambio más o menos manifiesto, relativamente rápido de la calidad del objeto. Estos cambios se operan con relativa rapidez, incluso cuando las transformaciones cualitativas adquieren la forma de tránsito gradual.

LEY DE LA NEGACION DE LA NEGACION

La ley de la negación de la negación indica la dirección general, la tendencia del desarrollo del mundo.

Para comprender su esencia y su alcanze, debemos aclarar, ante todo, que es la negación dialéctica, y que lugar ocupa en el proceso del desarrollo.

Negación dialéctica y su papel en el proceso de desarrollo

En cualquier campo de la realidad material se opera constantemente el proceso de vida y muerte, muerte de lo viejo y nacimiento de lo nuevo. Esta sustitución se llama negación.

Fue HEGEL quien introdujo la idea en la filosofía, pero en sentido idealista. Según Hegel, la negación se basa en el desarrollo del pensamiento.

MARX y ENGELS conservaron el término. Demostraron que la negación constituye un momento inseparable de la realidad material. "En ninguna esfera puede existir desarrollo que no niegue sus formas precursoras de existencia".

En la dialéctica materialista, no se trata de una negación cualquiera,

sino de una negación dialéctica, es decir, aquella en que se produce un nuevo desarrollo del objeto.

Debemos diferenciar tal género de negación de la negación mecánica. En la negación mecánica queda destruído aquello que se niega como intervención desde el exterior. Si aplastamos un insecto, o trituramos un grano de trigo, habremos realizado una negación mecánica. Esto podrá tener de por sí un sentido (destrucción de plagas en el campo, transformación de la harina en trigo) pero con ello se pone fin al desarrollo. Negar en dialéctica no consiste lisa y llanamente decir no, en declarar que una cosa no existe o en destruirla caprichosamente.

Secuencia del desarrollo

La negación dialéctica no supone solamente la destrucción de lo viejo, sino también la conservación de los elementos viables de los anteriores grados de desarrollo, un cierto nexo entre lo viejo que se va y lo nuevo que viene a reemplazarlo.

Cuando sobre las ruinas de la sociedad capitalista sea edificado el régimen socialista, la negación del capitalismo no significará la destrucción completa de todo cuanto la humanidad creó bajo ese sistema. Son conservadas y fomentadas las fuerzas productivas y las realizaciones valiosas de la ciencia y de la cultura.

En su crítica contra quienes negaron el valor que para el socialismo tiene la vieja cultura creada por el régimen burgués, se dice que la nueva cultura no puede ser construída partiendo de la nada.

La "negación" no es la negación escéptica, sino la negación como factor de vínculo y desarrollo, conservando lo positivo.

La negación de la calidad vieja por la nueva es una ley universal. Las formas concretas y el carácter de esta negación son variadas y determinadas por la naturaleza del objeto que se niega. Así por ejemplo, en los organismos unicelulares que se multiplican por la división de la célula, la negación se sucede de manera distinta a lo que ocurre en organismo multicelulares.

Carácter progresivo del desarrollo

En el proceso de desarrollo se niega unicamente lo viejo mientras que se conserva todo lo sano y viable. Por lo tanto, el desarrollo representa un movimiento de avance, que va de lo inferior a lo superior, de lo simple a lo complejo. Es, en otras palabras, un PROGRESO.

En el curso de este desarrollo se produce a menudo algo así como la vuelta a faces ya superadas, y parece como si en la nueva forma se repitiesen algunos rasgos de formas caducas y ya substituidas. Tomemos por ejemplo, el caso de un grano de cebada.

Billones de granos de cebada se muelen, se cuacen y luego se consumen. Pero, en circunstancias normales y propicias, ese grano plantado en tierra conveniente, bajo la influencia del sol y la humedad, experimenta una transformación específica: germina, el grano se extingue y es negado, y en su lugar brota la planta que nace de él, siendo ésta la negación del grano.

¿Y cuál es la marcha normal de la vida de esta planta? La planta crece, florece, se fecunda y se reproduce, y se vuelve a dar el mismo proceso. Como fruto de esta negación de la dialéctica, nos encontramos nuevamente con el grano de cebada inicial, pero ya no en la forma simple, sino en número 10, 20 ó 30 veces mayor.

Cierto que los cereales cambian lentamente y que los granos de la nueva cosecha se diferencian muy poco de los granos que fueron inicialmente sembrados. Es posible, sin embargo, colocar estos granos en condiciones tales que los cambios se produzcan más de prisa y que el resultado de la negación de la negación se diferencie cualitativamente del punto de partida, y que sea, por ejemplo, una nueva especie de vegetal.

Procesos en los que se produce la supuesta vuelta a lo viejo, tiene lugar también en el conocimiento y en la historia de la sociedad. Tal es el caso, por ejemplo, del régimen de la comunidad primitiva que no conocía la explotación y que en el curso de la historia se vió substituida por sociedades en las que lo característico es la presencia de clases explotadoras. En este momento, parecería que la lucha por el socialismo, donde la explotación del hombre por el hombre

no existe, se asemejaría en este punto a la sociedad primitiva.
Sin embargo, entre ambas comunidades existe una gran diferencia: la igualdad de los hombres en la primera se basaba en la escasez de medios de subsistencia y en los rudimentarios medios de producción existentes, mientras que en el socialismo la igualdad de los hombres esta determinada por una ciertamente compleja relación económico-cultural.

Así pues, el desarrollo de la sociedad no se produce en línea recta, sino en espiral: ha reproducido algunos rasgos del pasado, pero a un nivel mucho más alto.

En el proceso del desarrollo también puede haber períodos de estancamiento. Mas con todo, según lo demuestra la historia, el avance acaba por superar estos obstáculos y las desviaciones temporales, abriéndose finalmente camino.

Acerca del carácter del materialismo histórico, según palabras de HENRY LEFEVRE:

> La exposición del materialismo dialéctico no pretende poner fin a los progresos del conocimiento y presentar una totalidad cerrada de la cual todos los sistemas anteriores habrían sido las expresiones inadecuadas.
>
> Sin embargo, con la toma de conciencia moderna del poder humano y del problema del hombre, la limitación del pensamiento cambia de carácter. Ninguna formulación del materialismo dialéctico puede ser definitiva; pero en lugar de ser incompatibles y de combatirse entre sí, quizás estas expresiones puedan integrarse en una TOTALIDAD ABIERTA, en camino de contínua superación.
>
> Y eso en la misma medida en que se expresen las soluciones a los problemas que se le plantean al hombre moderno.

EL MATERIALISMO DIALECTICO

EL MATERIALISMO DIALECTICO

El materialismo dialéctico continúa el antiguo racionalismo, pero superándolo, eliminando sus aspectos limitativos y negativos. Abandona la concepción estrecha de la razón universal como interior al individuo, y la presenta en su universalidad concreta, como razón humana, conquista social e histórica del hombre. Deja de separar la razón de la naturaleza, de la práctica, de la vida. Se niega a conferir prominencia a tal o cual aspecto del hombre total y a definir lo humano por uno solo de sus aspectos.

¿Qué es la ciencia?

Es el hombre tomando conciencia de la naturaleza exterior y de su propia naturaleza, y describiendo y descubriendo un aspecto, un elemento, un grado de realidad.

¿Qué es, por lo tanto, el hombre total?

No es de naturaleza física, ni fisiológica, ni sicológica, ni histórica, económica o social exclusiva y unilateralmente; es todo eso y más que la suma de esos elementos o aspectos: ES SU UNIDAD, SU TOTALIDAD, SU DEVENIR. El hombre se define por el conocimiento, por las ciencias, por lo que las ciencias descubren; pero las ciencias sólo se determinan a través del hombre actuante y pensante.

Mientras el viejo cientificismo se limitaba, o bien a dar a tal o cual ciencia una importancia abusiva concibiendo todo físicamente, o matemáticamente, o biológicamente, o bien a considerar una suma de resultados adquiridos por las diferentes ciencias, EL MATERIALISMO DIALECTICO SITUA AL HOMBRE EN EL CENTRO DE SUS PREOCUPACIONES, tratándose del hombre en devenir, formándose a través del conocimiento y conociéndose en su formación.

> ¿Cómo puede superar una concepción de mundo que incluye en sí misma una teoría de la superación, que expresamente se pretende cambiante por ser una teoría de cambio y que si se transforma, se transformará según la ley interna de su devenir?

Toda discusión, todo esfuerzo por avanzar en el conocimiento se realiza mediante la confrontación de TESIS OPUESTAS: el pro y el contra; el si y el no, la afirmación y la negación. Esta es suficientemente claro y conocido para que se lo admita sin mayores dificultades.

¿Pero de dónde vienen estas tesis opuestas entre si? Aquí la cuestión se hace más difícil. En general se admite sin improvisar pero tampoco sin profundizar, que las divergencias entre individuos que piensan y se expresan provienen de sus errores, de las insuficiencias de la reflexión. Si tuvieran la capacidad necesaria, si fueran más lejos, si tuvieran las facultades (la intuición o el genio) indispensables, sabrían de golpe toda la verdad. Las contradicciones del pensamiento se atribuyen exclusivamente a sus definiciones al carácter incompleto del pensamiento humano. Pero haría falta agrgar algo más: ante todo, las tesis que se enfrentan no son solamente diferentes o divergentes. Son opuestas, y a veces contradictorias. Y ES EN SU CONDICION DE TALES QUE SE ENFRENTAN.

> No hay más que un punto importante, dice MARX: descubrir las leyes de los fenómenos estudiados; descubrir, no solamente la relación que liga a los elementos del fenómeno en un determinado instante, sino la ley de sus modificaciones y desu evolución.

El método marxista insiste mucho más netamente que las anteriores metodologías sobre un hecho esencial: LA REALIDAD QUE DEBEMOS APRENDER A TRAVES DEL ANALISIS Y RECONSTRUIR MEDIANTE LA EXPOSICION (sintética) ES SIEMPRE UNA REALIDAD EN MOVIMIENTO.

> "En todas partes, siempre, en toda cosa, hay contradicciones"

Estas contradicciones pueden, en fecto, ser diferentes entre sí, originales, específicas en cada caso; mas no por ello dejan de estar ligadas a una teoría general, a una verdad universal y por lo tanto racional.

LA PROFUNDA DIFERENCIA ENTRE LA DIALECTICA HEGELIANA Y EL METODO DIALECTICO EMPLEADO POR MARX

¿Qué hizo, en efecto HEGEL?

Después de advertir la importancia fundamental de la contradicción en todos los dominios de la naturaleza e historia, creyó que podría definir abstractamente la contradicción en general, y a continuación se esforzó en reconstruir las contradicciones reales, los movimientos reales, mediante esa definición formal (lógica).

Tal reconstrucción (aunque en el curso de las especulaciones Hegel tomó en cuenta muchos conocimientos adquiridos y hechos concretos) no tenía sentido más que en la cabeza del filósofo. Era una reconstrucción metafísica, especulativa, de la realidad. Todo lo que existe y vive no existe y vive más que por un movimiento, un devenir; pero Hegel, a fuerza de abstracciones llegó a una fórmula puramente abstracta, puramente lógica del movimiento en general, y entonces imaginó que en esa fórmula poseía el método absoluto que explicaba toda y que incluía el movimiento de todo.

¿Qué hizo MARX?

Marx, por el contrario (no hay que dejar de insistir sobre este punto esencial), afirma que la idea general, el método, no nos exime de aprender cada objeto en sí mismo; provee simplemente una guía, una marco general una orientación para la razón del conocimiento de cada realidad. Es necesario descubrir las contradicciones propias de cada realidad, su propio movimiento interno, su calidad y sus transformaciones bruscas. La forma lógica del método debe ser, por lo tanto, subordinarse al contenido del objeto, a la materia estudiada. De esta manera, se permite captar la forma más general de esa realidad y abordar eficazmente su estudio, sin substituir la investigación por una construcción abstracta. Inclusive si la exposición de los resultados obtenidos tiene el objeto, ello no es más que una excelente apariencia; no hay construcción o reconstrucción ficticia, sino encadenamiento de los resultados de la investigación y del análisis a fin de reconstruir en su conjunto el movimiento (la historia) del objeto estudiado, por ejemplo, la historia del capital.

Así las ideas que nos hacemos sobre las cosas - el mundo de las ideas - no son más que el mundo real, material, expresado y reflejado en la cabeza de los hombres, lo que equivale a expresar que son elaboradas a partir de la práctica y del conjunto activo con el mundo exterior, a través de un proceso complejo en el cual interviene toda la cultura.

¿Cuál será entonces el método de la nueva ciencia creada por Marx, la sociología científica? : UN METODO QUE CONSIDERA UN CONJUNTO, UN TODO CONCRETO.

Esta exposición de un todo concreto a partir de sus elementos es, según Marx, el único método científico. El primer método, el del análisis abstracto, termina por "volatilizar" el todo concreto en conceptos abstractos. Sólo el segundo método permite reproducir lo real (su estructura y su movimiento) en el pensamiento.

¿COMO OPERA EL METODO DIALECTICO?

El método dialéctico no considera abstractamente los elementos abstractos obtenidos por el análisis. Sabe que, como elementos, tienen un sentido concreto y una existencia concreta.

La dialéctica viene a explicar esta comprobación, a elevarla a la categoría de VERDAD RACIONAL.

> El hombre no podía desarrollarse mas que a través de contradicciones, por lo tanto, lo humano no podía formarse a través de lo inhumano; primero confundido con él para diferenciarse en seguida a través de un conflicto y dominarlo mediante la resolución de ese conflicto.

Los rasgos principales de la dialéctica como teoría del desarrollo son los siguientes: ("la negación de la negación"), una evolución en espiral y no en línea recta; un desarrollo a saltos, catastrófico, revolucionario; ("interpretaciones de la marcha gradual"); transformaciones de la cantidad en calidad; impulsos internos de desarrollo, provenientes de las contradicciones de las distintas fuerzas y tendencias que actuan sobre un cuerpo dado dentro de los límites, dentro de un determinado fenómeno o en el seno de una sociedad dada; la interdependencia y articulación indisoluble de todos los aspectos de

cada fenómeno, articulación de la que se desprende un proceso mundial único del movimiento, sujeto a leyes.

LA FILOSOFIA DEL MARXISMO ES EL MATERIALISMO DIALECTICO.

> "Poner la ciencia de la sociedad, en consecuencia, en consonancia con la base material y reconstruirla sobre esta base"

SI EL MATERIALISMO EN GENERAL EXPLICA LA CONCIENCIA POR LA EXISTENCIA Y NO AL REVES, EN SU APLICACION A LA VIDA SOCIAL DE LA HUMANIDAD, EL MATERIALISMO EXIGE QUE LA CONCIENCIA SOCIAL SE EXPLIQUE POR EL SER SOCIAL.

DIALECTICA: para Marx, la dialéctica es la ciencia de las leyes generales del movimiento, tanto del mundo exterior como del pensamiento humano.

DIALECTICA: teoría del desarrollo en su forma más completa, más profunda y más libre de unilateralidad. La teoría de la relatividad del conocimiento humano, que nos da un reflejo de la materia en constante desarrollo.

DIALECTICA: para la dialéctica, lo posible no se separa de lo realizado, ni los valores se separan de lo real, ni el derecho del hecho. Estos aspectos diferentes se hallan contenidos en el devenir; lo posible no es más que la tendencia profunda de la realidad.

DIALECTICA: la dialéctica incluye la gnoseología, lo que hoy se llama teoría del conocimiento.

> LENIN dijo: "Sin teoría revolucionaria, no hay movimiento revolucionario"
> Ante todo, ésto quiere decir: hay que unir la teoría con la práctica.

¿Qué es la práctica? es el hecho de realizar.

¿Qué es la práctica? es el conocimiento de las cosas que queremos realizar.

¿Qué es la práctica? es la explicación científica del universo.

> La filosofía materialista no quiere aportar una explicación científica a los problemas del mundo, progresa en el curso de la historia, al mismo tiempo que las ciencias. En consecuencia, el marxismo ha surgido de las ciencias, se apoya en ellas y evoluciona con ellas.

Hay dos maneras de explicar el mundo:

a) la concepción científica

b) la concepción no científica del mundo

EL PENSAMIENTO

Es la idea que nos hacemos de las cosas. Algunas de esas ideas nos llegan ordinariamente de nuestras sensaciones y corresponden a los objetos materiales; otras ideas, como la de Dios, la de la filosofía, del infinito del mismo pensamiento, no corresponden a objetos materiales. Lo esencial que debemos retener aquí, es que tenemos ideas, pensamientos porque VEMOS Y SENTIMOS.

MATERIA

Materia o el ser es lo que nuestras sensaciones y nuestras percepciones nos muestran y nos presentan. Es, en general, todo lo que nos rodea, lo que llamamos "el mundo exterior".

EL IDEALISMO Y EL MATERIALISMO SON DOS RESPUESTAS CONTRADICTORIAS Y OPUESTAS AL PROBLEMA FUNDAMENTAL DE LA FILOSOFIA.

EL IDEALISMO ES LA CONCEPCION NO CIENTIFICA.

EL MATERIALISMO ES LA CONCEPCION CIENTIFICA DEL MUNDO.

El problema de toda filosofía (especialmente de la filosofía moderna) es el de las relaciones entre el PENSAR y el SER, entre ESPIRITU y NATURALEZA.

¿Qué es lo primero, el espíritu o la naturaleza? Los filósofos se dividen en dos grandes campos, según sea su contestación a esta pregunta.

a) los que afirman la originalidad del espíritu sobre la naturaleza y que, por lo tanto, reconocían en última instancia una creación del mundo de cualquier clase que fuera - forman el campo del IDEALISMO.

b) los otros, los que ven en la naturaleza lo originario, figuran en las distintas escuelas del MATERIALISMO.

A- EL IDEALISMO

No hay que confundir el idealismo moral con el idealismo filosófico. El idealismo moral significa la consagración a una causa, a un ideal. El idealismo filosófico es una doctrina que tiene como base la explicación del mundo por el espíritu.

El idealismo es la doctrina que responde a la cuestión fundamental de la filosofía expresandp: "El pensamiento es el elemento principal, el más importante, el primero".

Y el idealismo, afirmando la importancia primera del pensamiento, afirma que es él quien produce el ser, o dicho de otra manera, "es el espíritu quien produce la materia".

BERKELEY es el teórico máximo del idealismo filosófico. En resumen, el idealismo sostiene tres cosas fundamentales:

1- el espíritu crea la materia.

2- el mundo no existe fuera de nuestro pensamiento.

3- son nuestras ideas las que crean las cosas.

B- EL MATERIALISMO

Si el idealismo ha nacido de la ignorancia de los hombres (y esta ignorancia fue mantenida y conservada en la historia de las sociedades por fuerzas culturales y políticas que compartían las concepciones idealistas); el materialismo nació de la lucha de las ciencias contra la ignorancia y el oscurantismo.

Posteriormente, y a medida que las ciencias aportaban precisiones en la explicación, de los filósofos surgió una molestia, porque estas precisiones en las explicaciones de los fenómenos del mundo estorbaban a los dogmas de la filosofía idealista e incluso se hallaban en contradicción con ellas.

Surgió entonces un conflicto entre la filosofía y las ciencias. Como las ciencias se hallaban en contradicción con la filosofía oficial de esta época, fue necesario que se separen.

Pero el materialismo nació con las ciencias, unido a ellas y dependiente de ellas. Ha prograsado y evolucionado con las ciencias para llegar, con la aparición del materialismo moderno de Marx y Engels, a reunir nuevamente la ciencia y la filosofía con el materialismo dialéctico.

Los materialistas afirman, desde luego, que hay una relación determinada entre el SER y el PENSAMIENTO, entre la MATERIA y el ESPIRITU.

Para ellos, la materia es el elemento principal, la cosa primera, y el espíritu la cosa secundaria, posterior, dependiente de la materia.

Por consiguiente, para los materialistas no son el espíritu o Dios los que han creado el mundo y la materia, sino que el mundo, la materia, la naturaleza, han creado el espíritu.

"EL MISMO ESPIRITU NO ES MAS QUE EL PRODUCTO SUPERIOR DE LA MATERIA"

Engels

¿Por qué piensa el hombre? Los materialistas responden que el hombre piensa porque posee un cerebro. Para ellos no puede haber pensamiento sin materia.

En consecuencia, la materia, el ser, son para los materialistas algo real, existente fuera de nuestro pensamiento o del espíritu, y para existir no necesitan del pensamiento o del espíritu.

De igual modo, y como el espíritu no puede existir sin materia, no hay alma inmortal e independiente del cuerpo.

Contrariamente a lo que dicen los idealistas, las cosas que nos rodean existen independientemente de nosotros, son ellas las que nos dan nuestros pensamientos; y nuestras ideas no son más que el reflejo de las cosas en nuestro cerebro.

¿Qué relación hay entre el mundo que nos rodea y ese mismo mundo?
¿Nuestro pensamiento esta en condiciones de conocer el mundo real?
¿Podemos en nuestras concepciones de mundo real reproducir una imagen fiel de la realidad?

Esta cuestión se llama en lenguaje filosófico, la cuestión de la identidad del pensamiento y del ser.

Los materialistas afirman: Si! Podemos conocer el mundo, y las ideas que nos hacemos de este mundo son cada vez más precisas y exactas, puesto que podemos estudiar con ayuda de las ciencias, que nos prueban constantemente, mediante la experiencia, que las cosas que nos rodean tienen efectivamente una vida que les es propia, independiente de nosotros, y que los hombres pueden reproducir en parte esas cosas, crearlas artificialmente.

Para resumir, diremos que ante el problema fundamental de la filosofía, los materialistas afirman:

1- que es la materia la que produce el espíritu y que, científicamente, nunca se ha visto espíritu sin materia.

2- que la materia existe fuera de todo espíritu y que no tiene necesidad del espíritu para existir puesto que tiene una existencia que le es particular y que, en consecuencia, contrariamente a lo que dicen los idealistas, no son nuestras ideas las que crean las cosas, sino son las cosas las que nos dan nuestras ideas.

3- que somos capaces del conocimiento del mundo, que las ideas que nos hacemos de la materia y del mundo son cada vez más correctas puesto que, con la ayuda de las ciencias, podemos determinar con mayor y mayor presición lo que ya conocemos y descubrir lo que ignoramos.

REALIDAD SUBJETIVA: realidad que existe solamente en nuestro pensamiento.

REALIDAD OBJETIVA: realidad que existe fuera de nuestro pensamiento.

LA POSICION IDEALISTA SOSTIENE QUE EL MUNDO ES UNA REALIDAD SUBJETIVA.

LOS MATERIALISTAS DICEN QUE ES UNA REALIDAD OBJETIVA.

AGNOSTICISMO:

Esta filosofía sostiene que es inútil tratar de conocer la naturaleza real de las cosas, y que nunca podremos conocer más que las apariencias. Por eso esta filosofía se llama agnosticismo (del griego a: negación y gnósticos: capaz de conocer, es decir "incapaz de conocer").

Según los agnósticos, no se puede saber si el mundo es, en el fondo, espíritu o naturaleza. Nos es posible conocer la apariencia de las cosas, pero no podemos conocer la realidad. Los fundadores de esta filosofía son HUME (1711-1776; Inglaterra) y KANT (1724-1804; Alemania).

El agnóstico distingue las "cosas para nosotros" y las "cosas en sí". El estudio de las cosas para nosotros es por lo tanto posible, es la ciencia. Pero el estudio de las cosas en sí es imposible porque no podemos conocer lo que existe fuera de nosotros.

El resultado de este razonamiento es el siguiente: el agnóstico acepta la ciencia, cree en ella, y quiere practicarla y, como no puede sino a condición de expulsar de la naturaleza toda fuerza sobrenatural, ante la ciencia es un materialista.

Pero luego de ésto, agrega el agnóstico que como la ciencia no nos brinda más que apariencias, nada puede probar, por otra parte, que no exista en la realidad otra cosa además de la materia, o incluso que no exista la materia, etc. La razón humana no puede saber nada y por consiguiente no debe mezclarse con eso.

En cuanto a la construcción de la vida y la construcción de la ciencia, el agnóstico es, pues, un materialista, pero un materialista que no se atreve a afirmar su materialismo y que trata ante todo de no traerse dificultades con los idealistas, de no entrar en conflicto con las religiones. Es un materialista vergonzante. Los agnósticos nos dicen que es imposible afirmar que el mundo exterior existe o no existe.

Pero mediante la práctica, nosotros sabemos que el mundo y las cosas existen. Sabemos que las ideas que nos hacemos de las cosas son justas, y que las relaciones que hemos establecido entre las cosas y nosotros son reales. Retomando la frase de ENGELS, diremos: "la prueba del pudding es que se lo come" (proverbio inglés).

Si no existiera o no fuera más que una idea, despues de haber comido nuestra hambre no estaría saciada en absoluto.

En suma, el agnosticismo le hace eco y juego al idealismo y, al fin de cuentas, siendo inconsecuentes en sus razonamientos, los agnósticos desembocan en el idealismo.

"Rasquen un agnóstico y encontrarán un idealista"

Lenin

1- ¿Qué es la materia?

Es la realida exterior, independiente del espíritu, y que no necesita del mismo para existir. Según Lenin, "la noción de materia sólo expresa la realidad objetiva que nos es dada en la sensación".

2- ¿Cómo es la materia?

Los materialistas dicen "No nos corresponde a nosotros contestar, sino a la ciencia".

La primera respuesta es invariable desde la antiguedad hasta nuestros días.

La segunda respuesta ha variado y debe variar porque depende de las ciencias y del estado de los conocimientos humanos. No es una respuesta definitiva. El conocimiento humano evoluciona.

Si afirmamos, porque lo comprobamos, que la materia existe fuera de nosotros, afirmamos también que:

1- la materia existe en el tiempo y en el espacio.

2- la materia esta en movimiento.

Los idealistas piensan que el espacio y el tiempo son ideas de nuestro espíritu. Los materialistas, por el contrario, afirman que el espacio no esta en nosotros, sino NOSOTROS EN EL ESPACIO.

Afirman también que el tiempo es una condición indispensable del desarrollo de nuestra vida, y que en consecuencia, es en el tiempo y en el espacioque lo que existe fuera de nuestro pensamiento - la materia - existe.

> LAS FORMAS ESENCIALES DE TODO SER SON EL ESPACIO Y EL TIEMPO, Y UN SER FUERA DEL TIEMPO ES UN ABSURDO TAN GRANDE COMO UN SER FUERA DEL ESPACIO.
>
> Lenin

Por consiguiente, pensamos que hay una realidad independiente de la conciencia. Creemos que el mundo ha existido antes de nosotros y que continúa existiendo después de nosotros. Creemos que para existir, el MUNDO NO TIENE NECESIDAD DE NOSOTROS.

Si las ciencias nos proporcionan la prueba de que la materia existe en el tiempo y en el espacio, al mismo tiempo nos enseñan que la materia esta en

movimiento. Esta última afirmación proporcionada por las ciencias modernas, es muy importante, porque destruye la vieja teoría según la cuál la materia sería incapaz de movimiento, inerte.

> El movimiento es el modo de existencia, la manera de ser de la materia... La materia sin movimiento es tan inconcebible como el movimiento sin materia.
>
> Engels

Sabemos que en su estado actual, el mundo es el resultado, en todos los terrenos, de una larga evolución, y en consecuencia, el resultado de un movimiento lento pero contínuo. Establecemos pues, luego de haber demostrado la existencia de la materia que:

> "el universo no es más que materia en movimiento, y esta materia en movimiento no puede moverse de otro modo que en el espacio y en el tiempo".
>
> Lenin

Fortalecidos por las conclusiones de las ciencias, los materialistas afirman que la materia existe en el espacio y en un determinado momento (ésto es, en el tiempo).

LA MATERIA NUNCA SE PIERDE; SE TRANSFORMA.

Leyes de la Dialéctica

primera ley: EL CAMBIO DIALECTICO

"NADA PERMANECE DONDE ESTA, NADA SIGUE SIENDO LO QUE ES"

Decir dialéctica es decir cambio. En consecuencia, cuando se habla de situarse en el punto de vista de la dialéctica, quiere decirse el situarse en el punto de vista del movimiento; cuando querramos estudiar según la dialéctica, estudiaremos los movimientos, los cambios.

Hé aquí una manzana. Tenemos dos medios para estudiar esta manzana: desde el punto de vista metafísico y desde el punto de vista dialéctico.

En el primer caso, daremos una descripción de esta fruta, su forma, su color, Enumeraremos sus propiedades, hablaremos de su gusto, etc. Después podremos comparar la manzana con una pera, ver sus semejanzas, sus diferencias, y por último sacar una conclusión: una manzana es una manzana y una pera es una pera. Así se estudiaban las cosas antiguamente, como lo atestiguan numerosos libros.

Si queremos estudiar la manzana desde el punto de vista dialéctico, nos situaremos desde el punto de vista del movimiento, no desde el punto de vista que la manzana rueda y se desplaza, sino del movimiento de evolución. Entonces comprobaremos que la manzana madura no siempre ha sido como es. Antes era una manzana verde. Previamente a su condición de flor era un botón, y así nos remontamos hasta el estado del manzano en su época primaveral. Por lo tanto, la manzana no ha sido siempre una manzana, tiene una historia, y del mismo modo, no seguirá siendo lo que es actualmente.

Esto se llama estudiar las cosas desde el punto de vista del movimiento. Es el estudio desde el punto de vista del pasado y del porvenir. Estudiando la manzana de este modo, se la ve como transición entre lo que era (el pasado), y lo que será (el futuro).

El ejemplo de la manzana es aplicable a cualquier cosa: la tierra, la sociedad, etc.

Por lo tanto, considerar las cosas desde el punto de vista dialéctico es considerar como proviene cada cosa, como teniendo una historia en el pasado y debiendo tener una historia en el porvenir; teniendo un comienzo y debiendo de tener un fin.

> Para la dialéctica, no hay nada definitivo, sagrado, absoluto. La dialéctica muestra la caducidad de todas las cosas y en todas las cosas, y para ella sólo existe el próceso ininterrumpido del devenir y de lo transitorio.
>
> Engels

DEVENIR: hacerse, volverse, cambiar.

Para la dialéctica no hay nada definitivo quiere decir que para la dialéctica cada cosa tiene un pasado y tendrá un devenir; que, por consigueinte, no hay nada definitivo.

PROCESO: (del latín) marcha adelante, o el hecho de avanzar, de progresar.

El movimiento dialéctico contiene en sí el proceso, el autodinamismo que es lo esencial.

Por lo tanto, quien dice dialéctica, dice no sólo movimiento, sino también autodinamismo. La dialéctica no es un medio para explicar y conocer los casos sin haberlos estudiado, sino el medio de estudiar y hacer buenas observaciones investigando el comienzo y el fin de las cosas, de donde vienen y adonde van.

---

segunda ley: LA ACCION RECIPROCA

Acabamos de ver, a propósito del ejemplo de la manzana, lo que es el proceso. Volvamos a ese ejemplo. Hemos investigado de donde venía o procedía la manzana, y en nuestra investigaciones hemos debido remontarnos hasta el árbol. El estudio de la manzana nos conduce al estudio de los orígenes del árbol. ¿De dónde procede el árbol? de la manzana. Procede de la manzana que ha caído, que se ha podrido en tierra para dar nacimiento a un retoño, y ésto nos conduce a estudiar el terreno, las condiciones en las cuales las semillas de la manzana han podido dar un retoño, las influencias del aire, del sol, etc.

Así, partiendo del estudio de la manzana, hemos llegado al examen del suelo. Tenemos lo que se llama un "encadenamiento de procesos". Este encadenamiento de procesos nos demuestra que todo influye sobre todo, y esta es la ley de la ACCION RECIPROCA.

El dialéctico ve todos los encadenamientos de procesos que culminan en la manzana, relacionando el hecho, el detalle con el conjunto.

"La dialéctica es la gran idea fundamental según la cual el mundo no debe ser considerado como un complejo de cosas acabadas, sino como un complejo de procesos en el cual las cosas, aparentemente estables, de igual modo que los reflejos intelectuales en nuestro cerebro, las ideas, pasan por un cambio ininterrumpido de devenir y decadencia, en el que finalmente, y a pesar de todos los retrocesos momentáneos, termina por manifestarse un desarrollo progresivo"

Engels

1- he aquí una manzana
2- ésta, al descomponerse, engendra un árbol o árboles

3- cada árbol no da una manzana, sino varias manzanas.

Por consiguiente no volvemos al mismo punto de partida; volvemos a la manzana pero en otro plano. Del mismo modo, si partimos del árbol tendremos:

1- un árbol que da
2- manzanas, y estas manzanas darán
3- varios árboles

Aquí volvemos al árbol, pero en otro plano.

El punto de vista se ha ampliado. Por lo tanto no tenemos un círculo, como las apariencias tendían a hacerlo creer, sino un proceso de desarrollo que llamaremos DESARROLLO HISTORICO.

La historia demuestra que el tiempo no pasa sin dejar huellas.

El tiempo pasa, pero no vuelven los mismos desarrollos.

El mundo, la sociedad, la naturaleza, constituyen un desarrollo que es histórico, un desarrollo que en lenguaje filosófico se llama EN ESPIRAL.

Esta expresión sirve para brindar una imagen visual del hecho de que las cosas evolucionan según un proceso circular, pero no vuelven al punto de partida, sino que vuelven un poco por encima del mismo, en otro plano más alto, por lo que la espiral es ascendente.

Por consiguiente, el mundo, la naturaleza, la sociedad, tienen un desarrollo histórico (en espiral), y lo que mueve este desarrollo es - no lo olvidemos - el AUTODINAMISMO.

La ley del cambio y de la acción recíproca son indispensables para poder abordar el estudio de la ley de contradicción, porque ésta es la que va a permitirnos comprender la fuerza que mueve el "cambio dialéctico", el autodinamismo.

---

segunda ley: LA CONTRADICCION

Esta ley trata de demostrarnos que las cosas se transforman en su contrario.

"Mientras consideremos las cosas como un reposo y sin vida, cada una por sí, una al lado de la otra, no nos enfrentamos, ciertamente, con ninguna contradicción. Les encontramos determinadas propiedades que son en parte comunes, en parte diversas y hasta contradictorias entre sí, pues, contradicciones en sí mismas.

En los límites de este campo de observación, salimos del paso con el modo de pensamiento corriente, el modo metafísico. Pero ésto cambia totalmente tan pronto consideramos las cosas en su movimiento, su cambio, su vida, su acción recíproca de una en otra. Aquí caemos inmediatamente en las contradicciones."

Engels

ejemplo: la vida y la muerte se transforman contínuamente una en otra y, en todas las cosas comprobamos la constancia de esta gran ley: en todas partes las cosas se transforman en su contrario.

Afirmación, negación y negación de la negación:

1- afirmación (tesis)
2- negación (antítesis)
3- negación de la negación (síntesis)

huevo
pollito
gallina

---

cuarta ley: LEY DEL PROGRESO POR SALTOS; LA TRANSFORMACION DE CANTIDAD EN CALIDAD.

Hablando de la socied ad se dice: ¿Hay que proceder por reformas o hacer la revolución?

reformismo: se llaman reformistas a los partidos de estas teorías, no porque reclaman reformas, sino porque piensan que las reformas bastan.

Cuando la cosa no cambia de naturaleza, tenemos un cambio cuantitativo, tenemos un cambio de grados de calor en el agua que calentamos, pero no un cambio de naturaleza, ya que el agua caliente sigue siendo agua.

Cuando cambia la naturaleza de una cosa, cuando ésta se convierte en otra cosa, el cambio es cualitativo.

Por consiguiente, vemos que la evolución de las cosas no puede ser indefinidamente cuantitativa; al transformarse las cosas, experimentan un cambio CUALITATIVO. LA CANTIDAD SE TRANSFORMA EN CALIDAD. Esta es la ley general.

> El marxismo sustituye la definición positivista de la ley (la relación existente entre fenómenos) por la definición dialéctica de la ley: lazo interno y necesario entre dos apariencias. ("El Capital", Marx)

La naturaleza tiene una historia: la historia de la naturaleza, y la historia del hombre no son más que momentos de una historia única.

Constantemente en la naturaleza. algo surge y se desarrolla, algo aparece y algo se acaba; la lucha de los contrarios es la fuente de todo desarrollo, por negaciones sucesivas ("negación de la negación").